

# Índice de Desarrollo Democrático de América Latina IDD-LAT 2005



Cuadernos de Temas y Documentos de Debate

16



Instituto Centroamericano de Estudios Políticos

Guatemala, 2005

**Índice de Desarrollo Democrático de  
de América Latina IDD-LAT 2005**  
IDDLat: Sitio web [www.idd-lat.org](http://www.idd-lat.org)

Cuadernos de Temas y Documentos de Debate No. 16  
es una serie del programa editorial del  
Instituto Centroamericano de Estudios Políticos, INCEP  
Guatemala, Centroamérica, diciembre 2005

ISBN: 99922-843-3-1

Responsables del Equipo de Trabajo de Polilat.com  
Director: Lic. Jorge Arias  
Coordinadora General: Lic. Fabiana Cianfanelli  
Coordinadora Área Metodología: Lic. Elfreedes Sales Navas  
Coordinador Información y Procesos: María Civel  
Estadística y Matemática: Lic. Agustín Méndez  
Legislación: Dr. José María Vila Alen  
Diseño: Claudia Guzzo

Esta publicación se realizó con el apoyo de:



Fundación Konrad Adenauer KAS  
8a Calle 0-32, zona 9  
01009 Ciudad de Guatemala  
Guatemala, Centroamérica  
Tel. (00 502) 2360-35 85/2360-3595  
Fax (00 502) 2360-3605  
<http://www.kas.de/guatemala>  
[kasgua@intelnett.com](mailto:kasgua@intelnett.com)



Polilat.com  
San Isidro Labrador 4301 Piso 1° B  
(C1429EFX) Buenos Aires, Argentina  
Tel/Fax: (0054-11) 954104743  
[info@polilat.com](mailto:info@polilat.com)



Instituto Centroamericano de Estudios Políticos  
INCEP  
8a Calle 0-32, Z. 9  
01009 Ciudad de Guatemala  
Guatemala, Centroamérica  
Teléfonos: (502) 2334-5214 (502) 2360-3615  
Telefax: (502) 23323743  
<http://www.incep.org/>  
[info@incep.org](mailto:info@incep.org)

*Diseño de portada:*  
Albert R. Bethancourt

*Corrección estilo:*  
Jaime Bran

*Impresión:*  
Serviprensa S.A.  
(502) (22325424)



# ÍNDICE

Presentación / 5

!Es la Política! / 9

Tendencias del desarrollo democrático regional / 13

    Hoja de ruta / 13

Tendencias / 15

Análisis detallado / 17

Análisis por país / 21

    Argentina / 21

    Chile / 22

    Paraguay / 23

    Uruguay / 23

    Brasil / 24

    Bolivia / 25

    Perú / 26

    Ecuador / 27

    Colombia / 28

    Venezuela / 29

Panamá	/ 29
Costa Rica	/ 30
Nicaragua	/ 31
El Salvador	/ 32
Honduras	/ 33
México	/ 34
Guatemala	/ 34
República Dominicana	/ 35

Tablas de datos y ponderaciones de las dimensiones del IDD-LAT	/ 37
IDD-LAT 2005	/ 36
Ránking del IDD-LAT 2005	/ 39
Dimensión II respeto de los derechos políticos y libertades civiles	/ 40
Ránking de la dimensión II	/ 43
Dimensión III calidad institucional y eficiencia política	/ 44
Cálculo de accountability	/ 47
Ponderación y valor de la dimensión III	/ 48
Ránking de la dimensión III	/ 49
Dimensión IV ejercicio de poder efectivo para gobernar	/ 50
Subdimensión “capacidad para generar políticas que aseguren bienestar”	/ 50
Ponderación y valor de la sub-dimensión “capacidad para generar políticas que aseguren bienestar”	/ 51
Subdimensión “capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica”	/ 53
Ponderación y valor de la sub-dimensión “capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica”	/ 54
 Apartado metodológico	/ 55
Notas sobre los esfuerzos en “medir la democracia”	/ 55
Abordaje metodológico del IDD-LAT	/ 59
Composición del IDD-LAT	/ 63
 Anexo cálculo del Índice de Desarrollo Democrático	/ 67



## *PRESENTACIÓN*

Con el objetivo de seguir aportando al debate que necesitamos los centroamericanos y los latinoamericanos para consolidar nuestras democracias, el Instituto Centroamericano de Estudios Políticos -INCEP- presenta en esta publicación el Índice de Desarrollo Democrático de América Latina, IDD-Lat 2005.

El IDD-Lat es una metodología utilizada por Polilat, una institución de investigación política argentina, que en base a cuatro Dimensiones, estableció algunos valores para construir un ranking en que colocó en un orden determinado a 18 países latinoamericanos objeto de dicho estudio.

Esas cuatro Dimensiones se refieren a las Condiciones Básicas de la Democracia en un país, su Respeto a los Derechos Políticos y Libertades Civiles, la Calidad Institucional y Eficiencia Política, y el Ejercicio de Poder efectivo para gobernar, visto tanto como la capacidad para generar políticas que aseguren bienestar como la capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica.

El IDD-Lat, coordinado por el investigador argentino Jorge Arias, fue presentado por la Fundación Konrad Adenauer y el INCEP en un Foro Público

en noviembre de 2005 en Guatemala, país que aparece para 2005 en el último lugar del ranking elaborado; ese día, analistas, politólogos, sociólogos y políticos debatieron con el autor sobre la metodología de dicho estudio y el desafío en todo caso, que representa para todos el consolidar la democracia en Guatemala y en todos los países latinoamericanos.

En el planteamiento del contenido de esta investigación subyace siempre el tema de los políticos y de la política, afirmándose que solamente sobresalen los países que se permiten una razonable identificación entre dirigentes y dirigidos; lo demás es un desgaste de la política que ha obligado inclusive a los dirigentes a maquillarse de no-políticos para su presentación en la sociedad.

El estudio del Índice indica que el área de Sudamérica, sobre 10 países estudiados, siete de ellos -Argentina, Paraguay, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia y Venezuela- tienen democracias conducidas por presidentes que repudian a los partidos políticos o han surgido de revueltas contra la estructura política. Sólo Chile, Uruguay y Brasil escapan a esta regla.

Las reflexiones y análisis del IDD-Lat, permiten señalar que el subcontinente latinoamericano va transitando un sinuoso camino de avances y retrocesos, y como señala Arias: “las sociedades reclaman que la razón social dirija a la razón económica; pero al mismo tiempo, son esas mismas sociedades las que no valoran, y en muchos casos desprecian, a la política y a los políticos”.

En las conclusiones del estudio, se expresa que no hay ninguna democracia en el mundo que funcione sin partidos y, en particular, sin el papel de articulación y expresión de diversos intereses sociales que estos cumplen, afirmando que lo que necesitamos no es menos partido político, sino más partido político, más organización permanente, más estructuras, tanto en el ámbito nacional como local, con más vida partidaria.

Pero el IDD-Lat no se conforma con el diagnóstico, sino recomienda como posible la elección de una “fast track” o vía rápida hacia el desarrollo democrático, señalando seis condiciones para ello:

- Decisiones de voluntad en el máximo nivel político,
- Espíritu de consenso,
- Fortalecimiento del sistema político-institucional,
- Acompañamiento de los medios de comunicación,
- Fortalecimiento de la ciudadanía, y
- Políticas de mediano y largo plazo acordadas en el sistema político y con el conjunto de la comunidad nacional.

El INCEP espera que esta publicación abone a la profundidad del debate y discusión de este tema tan estratégico como lo es el de consolidar las democracias en nuestro subcontinente, como un camino básico para generar una plataforma de desarrollo y bienestar para los ciudadanos dentro de un sistema de paz y convivencia que nos permita mirar con tranquilidad el futuro y los desafíos a los que desde hoy nos enfrentamos.

Unidad de Comunicaciones y Publicaciones





“No saber lo que nos pasa.... es lo que nos pasa”

ORTEGA Y GASSET

## *!ES LA POLÍTICA!*

En el mundo, desde la derrota en los Estados Unidos de George Bush padre, en las elecciones de 1992, la hipótesis de que las elecciones las ganan y las pierden los porcentajes de inflación, las cifras de creación de empleo y el comportamiento general de la economía, se mantuvo hasta hace poco como un credo inalterable. Resumido en la histórica frase “it’s the economy, stupid”, del triunfante Bill Clinton, el credo se extendió de la mano de expertos de marketing político bajo la convicción de que la economía es la columna vertebral de la acción política.

El impacto a la historia de la humanidad que significaron aquellos aviones que atravesaron las torres gemelas en septiembre de 2001, con su mensaje de violencia, muerte y destrucción, vino también a poner en duda aquel credo. Incluso en los países más desarrollados del planeta ahora se debate si la cuestión central de sus agendas es la seguridad, la libertad o la cultura, como parecen demostrarlo las últimas elecciones en España, Estados Unidos, Inglaterra y el referendun constitucional europeo. Es obvio que ellos necesitan ahora encontrar caminos que den seguridad y previsibilidad a la continuidad de su desarrollo económico y social previo.

El subcontinente latinoamericano se debate, en cambio, en cuestiones más primitivas pero no menos importantes. Con sociedades que no han alcanzado en promedio un grado de desarrollo económico-social que las

satisfaga y que en su mayoría descreen de la política y de los políticos, pero sin embargo reclaman un camino democrático que los lleve a su desarrollo, en un marco político-social pleno de contradicciones y de apuro, los países de la región van transitando un sinuoso camino de avances y retrocesos.

En medio de un clima de inestabilidad e incertidumbre, las sociedades reclaman que la razón social -cuya condensación es la política- dirija a la razón económica, pero al mismo tiempo son esas mismas sociedades las que menosprecian, y en algunos casos simplemente desprecian, a la política y a los políticos.

El discurso de buena parte de quienes contribuyen a definir la agenda política en los países de la región, se definan o no a si mismos como actores políticos, está fuertemente teñido de antipolítica. Incluso buena parte de los dirigentes políticos niegan a sus partidos y estructuras e intentan lograr adhesiones mostrándose ajenos a las cuestiones propias de la actividad política.

Proponer ideas, transformarlas en planes, competir en elecciones para lograr el poder que permita llevar ideas y planes a la práctica, y una intensa vida partidaria que permita la depuración de ideas y la selección de los mejores hombres, constituyen la esencia de la función social de los políticos. Sin embargo, el desgaste de la política ha logrado que los dirigentes deban maquillarse de no-políticos para su presentación ante la sociedad.

Un comportamiento esquizofrénico que valora la democracia y desprecia de la política, forma parte de una endemia regional que es necesario evidenciar y resolver -ya que para una porción importante y decisiva de la sociedad parece no ser contradictorio- en la agenda latinoamericana.

Es la política la responsable de generar opciones para que cada sociedad elija su propio destino y son los políticos deben ser los protagonistas de la ejecución de esas opciones, y mientras en la región se siga profesando la fe antipolítica, difícilmente se alcancen adecuados y homogéneos niveles de desarrollo democrático.

En esta edición tratamos de echar una mirada a lo que nos pasa para saber qué nos pasa, en correspondencia a la cita de Ortega y Gasset. La política, los

partidos y sus dirigentes se han convertido en objeto fóbico de las democracias latinoamericanas, con sociedades que parecen empeñadas en encerrar en ese círculo -vale reconocerlo, no precisamente virtuoso- a la suma de todos sus males, como forma simple de eludir una mirada más profunda acerca de los comportamientos sociales y de nuestra propia cultura política y social.

A su vez, cerrando un verdadero círculo vicioso, buena parte de la dirigencia política parece empeñada en confirmar esa visión social, reiterando hasta el hartazgo comportamientos ajenos a la transparencia, a la libertad y al compromiso social que requiere la democracia. Y ello es repudiable. Pero es necesario, también, un reconocimiento y un acompañamiento social hacia la buena dirigencia que existe en todos los países, y que espera y reclama su oportunidad.

Los países que logran hacer prevalecer estos valores, que se permiten una razonable identificación entre dirigentes y dirigidos, claramente sobresalen en la región. Claro está que ello no significa que estén absolutamente libres del flagelo de la corrupción, de prácticas autoritarias o de dirigentes guiados más por sus intereses que por los de la sociedad que los representa, pero es clara la adhesión y el respeto que logran los partidos políticos y sus dirigentes en Chile, Uruguay y Costa Rica, los países que sobresalen en la medición del IDD-Lat. Aunque en el caso del país centroamericano, no están incluidos todavía en nuestra medición los efectos de los procesos instaurados contra buena parte de sus últimos presidentes, acusados de corrupción.

Si en sociedades desarrolladas es posible en determinados períodos sostener que la economía es el campo central de la batalla política, en países no desarrollados como los nuestros, con tantas necesidades insatisfechas, resulta impensable que los ciudadanos-votantes tengan en cuenta sólo la cuestión económica a la hora de elegir sus autoridades. Históricas carencias y la dura realidad del futuro inmediato son evidencias suficientes para que cada latinoamericano tenga en cuenta, en cada elección, quien es el político que está más cerca, incluso a veces aquel que estrecha su mano con más afecto (real o simulado), aunque muchas veces esa persona no sea la más indicada

para administrar el interés general. No comprender ese proceso lleva, muchas veces, a visiones ajenas a la realidad política y social de la región.

Es una verdad simple y clara la que establece que la identificación de los grandes problemas de cada país y de sus causas, el trazado de una agenda de largo plazo, concreta y posible que los ataque y revierta y la designación de los mejores hombres para llevar a cabo esa empresa, son ingredientes básicos del mejor camino hacia el desarrollo, pero si no se los acompaña con un adecuado proceso de construcción de consenso político, de comunión entre dirigentes y dirigidos, cualquier esfuerzo está destinado al fracaso.

En 1945, cuando tenía 42 años y era ya figura de las letras, George Orwell explicó en un ensayo las razones de su actividad. Se titulaba ¿Por qué escribo? y respondía con cuatro motivos: Por puro egoísmo (el placer de ser admirado), por entusiasmo estético (el gozo de las palabras), por impulso histórico (el afán de ordenar el mundo) y con un propósito político: “El deseo de empujar el mundo en cierta dirección”.

Con criterio orwelliano deseamos, por este medio, llamar a la reflexión a todas las dirigencias nacionales y muy particularmente a los protagonistas políticos y a los formadores de opinión. Es necesario reconstruir la política y ello sólo será posible si se destina un enorme esfuerzo a recuperar la dignidad y la credibilidad de la política, de los partidos y de sus dirigentes.

Si con modestia cada país asume el diagnóstico regional y nacional del IDD-Lat, y elabora consensuada y democráticamente un plan realista que ataque cada una de las causas que motivan sus retrasos en el camino del desarrollo democrático, estamos convencidos que en muy corto plazo, la región ocupará un lugar destacado en el desarrollo mundial y más temprano que tarde, sus sociedades disfrutarán de los beneficios de ese desarrollo. *Precisamente de eso trata la política.*

Hans Blomeier

Jorge Arias



# TENDENCIAS DEL DESARROLLO DEMOCRÁTICO REGIONAL

## HOJA DE RUTA

<b>IDD-Lat:</b>	Índice de Desarrollo Democrático de América Latina
<b>Países</b>	Están incluidos en la medición del IDD-Lat, 18 países de la América Latina en orden geográfico de sur a norte: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala, México y República Dominicana.
<b>Dimensiones</b>	El IDD-Lat se calcula en base a la medición de cuatro dimensiones del desarrollo democrático.
<b>Dimensión I</b>	CONDICIONES BASICAS DE LA DEMOCRACIA: esta dimensión es condición de mínima, por lo tanto, solo es tenida en cuenta para incluir a cada país en el IDD-Lat. Todos los países de la región incluidos en el Índice la cumplen.
<b>Dimensión II</b>	RESPECTO DE LOS DERECHOS POLITICOS Y LAS LIBERTADES CIVILES que incluye :Voto de adhesión política {(participación electoral - (Voto blanco +Voto Nulo)); Puntaje en el Índice de Derechos Políticos; Puntaje en el Índice de Libertades Civiles; Género en el Gobierno (Poder Ejecutivo-Poder Legislativo y Poder Judicial); Puntaje en el Índice de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad.

<b>IDD-Lat:</b>	Índice de Desarrollo Democrático de América Latina
<b>Dimensión III</b>	CALIDAD INSTITUCIONAL Y EFICIENCIA POLÍTICA, que incluye: Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción; Participación de los partidos políticos en el Legislativo; Accountability (Legal, Política y Social); Indicador de desestabilización y Crisis de Gobierno
<b>Dimensión IV</b>	EJERCICIO DE PODER EFECTIVO PARA GOBERNAR, incluye dos subdimensiones: 1. CAPACIDAD PARA GENERAR POLITICAS QUE ASEGUREN BIENESTAR, que incluye: Desempeño en Salud (Mortalidad Infantil; Gasto en salud como % PBI), Desempleo Urbano, Hogares bajo línea de pobreza, Desempeño en Educación (Matriculación Secundaria, Gasto público total en Educación como % PBI). 2. CAPACIDAD PARA GENERAR POLITICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONOMICA, que incluye: Puntaje en el Índice de Libertad Económica, PBI per cápita PPA precios, Brecha de Ingreso (relación de ingreso quintil menor y mayor), Endeudamiento (% de deuda sobre PBI), Inversión (Inversión bruta fija s/PBI).
<b>Fuentes</b>	Datos de organismos multilaterales (BM., BID, CEPAL, UIP, etc.), elaboración propia, y fuentes privadas de amplia difusión pública. Pueden consultarse en <a href="http://www.idd-lat.org">www.idd-lat.org</a>
<b>Datos</b>	En general son datos correspondientes a diciembre de 2004 para hacer comparables las mediciones
<b>Rango</b>	Cada Dimensión y cada uno de sus componentes son valuados de 0 a 10, correspondiendo el máximo puntaje al país de mejor performance en cada caso, y a los restantes, valores proporcionales.
<b>Metodología</b>	Consultar en <a href="http://www.idd-lat.org">www.idd-lat.org</a>



## TENDENCIAS



El desempeño en la Región, en líneas generales, ha mejorado, teniendo en cuenta que son numerosos los países que crecieron en su valor del IDH-Lat. La tendencia pareciera que es positiva, a pesar de las distintas crisis político-institucionales que se produjeron a lo largo del 2004.

Los países con mejor comportamiento se ubican geográficamente en América del Sur y algunos en América Central .

México y algunos países de la Región Andina han tenido un decremento con respecto al IDH-Lat 2004.

Los países que mejoraron han sido Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Bolivia, Ecuador, Venezuela Honduras, Nicaragua, El Salvador.

Los países que han empeorado son: México, Guatemala, Costa Rica, Panamá, República Dominicana, Colombia y Perú.

Más adelante, veremos en detalle la tendencia de los 18 países de América Latina desde el 2002 a la fecha.

País	IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
Argentina	5.247	3.900	3.918	4.337
Chile	8.757	10.031	10.242	10.435
Uruguay	9.736	9.766	7.517	8.355
Paraguay	2.255	3.214	1.689	4.493
Brasil	3.932	5.028	3.348	3.820
Bolivia	4.150	2.883	3.343	3.528
Perú	4.352	3.602	3.688	3.126
Ecuador	1.694	2.376	3.122	3.658
Colombia	5.254	4.218	3.054	2.993
Venezuela	2.243	2.811	1.552	2.581
Panamá	8.309	8.028	6.914	6.918
Costa Rica	8.575	7.847	8.633	8.510
Nicaragua	2.963	4.230	3.614	4.032
El Salvador	5.544	6.273	4.452	5.053
Honduras	3.107	4.098	4.142	4.332
Guatemala	3.992	2.928	3.884	1.648
Mexico	6.340	6.623	6.136	5.522
Rep. Domi.			4.631	3.823



## ANÁLISIS DETALLADO

El promedio de la Región, que fue de 4.842, subió levemente con respecto al promedio del 2004, que fue de 4.660.

Sólo Chile (10.435), Uruguay (8.355), Costa Rica (8.510), Panamá (6.918), México (5.522) y El Salvador (5.053) superan el promedio regional, a pesar que algunos de ellos tuvieron un decrecimiento con respecto al valor del año anterior.

Los países de la Región Andina y los países del Mercosur, salvo Uruguay, se sitúan por debajo del promedio.



Los países con peor comportamiento son Guatemala (1.648), Venezuela (2.581), Colombia (2.993) y Perú (3.126).

Dividimos a los 18 países según su desarrollo democrático en países con alto desarrollo (de 7.51 a 10.0 puntos), con medio desarrollo (de 4.51 a 7.5) y con bajo desarrollo (de 1.0 a 4.5).

En el primer grupo ingresan Costa Rica, Chile y Uruguay. El grupo de países con desarrollo democrático medio está conformado por Panamá, México y El Salvador.

Los países con desarrollo democrático bajo son Guatemala, Honduras, Nicaragua, República Dominicana, Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Bolivia, Argentina, Paraguay y Brasil.



Podemos concluir que

- Son pocos los países que superan el promedio de la Región. No alcanza al 35%.
- El 15% de los países se destacan por su desarrollo democrático.
- Los países con desarrollo democrático conforman el grupo más numeroso, en cuanto suman a más del 60% de los países.
- Sólo el 20% de los países analizados alcanza un desarrollo democrático medio.
- Los países con alto desarrollo democrático son países que no han caído en los últimos diez años en crisis político-institucionales.
- Los países con desarrollo democrático bajo han sufrido a lo largo de estos años recurrentes crisis político-institucionales como es el caso de Bolivia, Ecuador, Perú, Venezuela y Argentina.
- El país que más creció es Paraguay, su puntaje sube un 166% con respecto al IDD-Lat 2004. Lo sigue Venezuela, que creció un 66%. Igualmente ambos persisten en la zona de bajo desarrollo democrático.
- El país que más desciende es Guatemala. Su desempeño sufre una caída casi del 58%.





## *ANÁLISIS POR PAÍS*

### **ARGENTINA**

- El país había empeorado durante el 2003 y el 2004. Su índice de desarrollo democrático sufrió los embates de la crisis político-institucional y económica nacida a partir de diciembre de 2001. Sin embargo durante el 2004 el índice ha subido, pero aún sin alcanzar el promedio de la Región y sin alcanzar el mejor valor obtenido en la serie del IDD-Lat, que fue el del año 2002.
- Los valores alcanzados en la Dimensión IV, tanto los económicos como los sociales, han mejorado pero están por debajo de los valores obtenidos en el 2002.
- La dimensión II, que mide el Respeto de los Derechos Políticos y las Libertades Civiles, es la que más ha caído en los últimos años, fundamentalmente por el menor porcentaje de voto de adhesión política y por los mayores niveles de inseguridad.
- La dimensión III, Calidad Institucional y Eficiencia Política, es la de mejor desempeño, aún con una leve caída en sus niveles de corrupción y en la participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo. Ha ido

mejorando año tras año, especialmente en lo que respecta al nivel de accountability y por haber salido de una situación de crisis político-institucional con el llamado a elecciones presidenciales en el 2003.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
5.247	3.900	3.918	4.337
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	4.712		
Dimensión III	3.460		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.012		
Dimensión IV Datos Sociales	0.515		

## CHILE

- Este país ha mejorado su desempeño en el IDD-Lat 2005. Ha mantenido una tendencia positiva desde el 2002 a la actualidad. Es el país en el tope de la tabla.
- La Dimensión IV, tanto en su subíndice económico y social, ha mantenido una curva ascendente en estos años, logrando mantenerse dentro de los primeros lugares de la tabla.
- En la Dimensión III ha sufrido una baja considerable mostrando sus debilidades en accountability legal y política y en la social.
- En la Dimensión II, Chile ha mejorado año tras año su valor, liderando este segmento, con una buena performance en todos sus indicadores.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
8.757	10.031	10.242	10.435
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	8.347		
Dimensión III	8.644		
Dimensión IV Datos Económicos	2.437		
Dimensión IV Datos Sociales	1.442		

## URUGUAY

- Uruguay sigue ocupando un lugar destacado en la tabla y ha mejorado su comportamiento con respecto al valor del 2004, año en el que había sufrido una baja debido a los efectos de la crisis económica-financiera sufrida desde el 2001.
- Aunque los valores de los subíndices de la Dimensión IV se observan muy por debajo del mejor resultado (Chile), su comportamiento está notoriamente por encima del resto de los países. Sus puntos débiles están en los niveles de endeudamiento y en el Índice de Libertad Económica. Aún sigue alto el porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza.
- Las dimensiones III y II han mantenido, con algunas excepciones, su tendencia y sus niveles. Se ha registrado una baja en el indicador de participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
9.736	9.766	7.517	8.366
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	7.069		
Dimensión III	7.075		
Dimensión IV Datos Económicos	0.366		
Dimensión IV Datos Sociales	1.931		

## PARAGUAY

- Paraguay ha tenido un comportamiento de altos y bajos. Partiendo de un bajo nivel en el IDD-Lat 2002 (uno de los más bajos de la tabla) ha ido escalando posiciones, tras ir superando la crisis político-institucional creada a partir del asesinato de su Vicepresidente en el 2002. Con la normalización institucional signada por el llamado a elecciones presidenciales en el 2003 y la paulatina salida de la crisis económico-financiera, hoy Paraguay alcanza un lugar casi en el nivel del promedio regional.

- En la Dimensión IV se observan resultados más positivos en ambos subíndices, mejorando sus niveles de mortalidad infantil, de porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza y su matriculación secundaria. Mejoran su nivel de endeudamiento y su nivel de inversión y fundamentalmente baja levemente su nivel de desempleo. Empeora levemente su grado de libertad económica.
- El mejor desempeño se observa en la Dimensión III, fundamentalmente por el nivel alcanzado en el indicador de participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo y por haber salido del rango de los países con anormalidad democrática.
- En lo que respecta a la Dimensión II, ha mejorado sus resultados por el mejor puntaje en el Índice de Derechos Políticos, en los niveles de inseguridad y por una mayor participación de la mujer en los tres poderes del Estado.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
2.255	3.214	1.689	4.643
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	4.150		
Dimensión III	5.843		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.869		
Dimensión IV Datos Sociales	-0.137		

## BRASIL

- Brasil es un país que ha mantenido su nivel a lo largo de estos años, con un pico en el 2003. Hoy está por debajo del promedio de la Región.
- En la Dimensión IV los indicadores han obtenido en líneas generales un comportamiento positivo. Ha mejorado su PIB per cápita, su nivel de endeudamiento, y su nivel de mortalidad infantil; ha bajado el porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza y el del nivel de desempleo.

- Las Dimensiones III y II han tenido comportamiento similar al de los años anteriores, destacando un mejor puntaje en el Índice de Derechos Políticos y una mejora sustancial en la participación de la mujer en el Estado.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
3.932	5.028	3.348	3.820
IDD-LAT 2005			
Dimensión II	3.984		
Dimensión III	3.720		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.441		
Dimensión IV Datos Sociales	0.376		

## BOLIVIA

- Bolivia, debido a sus reiteradas crisis político-institucionales ha tenido un peor comportamiento, formando parte del grupo de países con puntaje más bajo.
- En la Dimensión que respecta al Poder efectivo para gobernar como datos positivos se notan la disminución del nivel de desempleo, disminución de la mortalidad infantil, un aumento en el nivel de matriculación secundaria, un mayor gasto en educación y en salud y menos hogares bajo la línea de la pobreza. Y aún cuando haya aumentado su PIB per cápita, mantiene altos niveles de endeudamiento y de brecha de ingreso y ha bajado su nivel de inversión. Ha empeorado su puntaje en el Índice de Libertad Económica.
- En la Dimensión III aún cuando ha alcanzado un mejor rendimiento en el accountability, legal, político y social, el castigo por el factor de anormalidad democrática hace que sus valores se mantengan estables.
- En la Dimensión II ha empeorado su puntaje en el Índice de Derechos Políticos y ha ampliado la participación de la mujer en el Estado.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
4.150	2.883	3.343	3.528
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	3.937		
Dimensión III	4.734		
Dimensión IV Datos Económicos	-1.768		
Dimensión IV Datos Sociales	0.154		

## PERÚ

- Perú ha mantenido una tendencia negativa, hoy con un nivel muy por debajo del promedio, conformando con otros países de la Región el grupo con peor desempeño.
- Dentro de la Dimensión IV se puede observar un descenso en el porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza, en la mortalidad infantil y una mejora en el nivel de matriculación secundaria y en el nivel de endeudamiento. Todo esto manteniendo los niveles de desempleo. Se observa un descenso del gasto público en educación. Ha obtenido un mejor puntaje en el Índice de Libertad Económica.
- En la Dimensión III es de destacar un mejor puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción y una mejor participación de los partidos políticos en el Legislativo. Hay que señalar que Perú ha sido castigado por el factor de anormalidad democrático y por el indicador de desestabilización, en cuanto comenzó a tener un cierto protagonismo la guerrilla de Sendero Luminoso.
- La Dimensión II ha tenido un comportamiento lineal, sin mayores diferencias. La única nota positiva se encuentra en el menor nivel de inseguridad.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
4.352	3.602	3.688	3.126
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	3.621		
Dimensión III	3.449		
Dimensión IV Datos Económicos	0.239		
Dimensión IV Datos Sociales	-0.779		

## ECUADOR

- Aún cuando Ecuador haya mejorado en sus resultados socio-económicos, continúa situado en la zona inferior de la tabla, muy por debajo del promedio regional y esto debido fundamentalmente al peso que tiene el factor de anormalidad democrática en su resultado final. Ecuador ha vivido continuas crisis político-institucionales a partir del derrocamiento de ex Presidente Mahuad hasta la reciente destitución del ex Presidente Gutiérrez.
- Denota mejoras en los niveles de mortalidad infantil, mayor gasto en salud, menor porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza, un PIB per cápita más alto, disminución de la brecha de ingreso, menor nivel de endeudamiento y un mayor nivel de inversión; estos son algunos de los indicadores salientes de la Dimensión IV. El dato negativo es el aumento del desempleo.
- Dentro de la Dimensión III es notorio el aumento del puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción, el decrecimiento en accountability, aunque es necesario señalar positivamente la mejor participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo y la mejora en el indicador de desestabilización. Todo esto no alcanza para que Ecuador mejore en este segmento debido al castigo sufrido por el factor de anormalidad democrática.
- Una menor adhesión política, una mejora en el nivel de inseguridad y en la participación de la mujer en los poderes del Estado no alcanza para subir el valor de la Dimensión II debido al bajo puntaje en el Índice de derechos políticos y libertades civiles.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
1.694	2.376	3.122	3.568
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	3.143		
Dimensión III	5.759		
Dimensión IV Datos Económicos	0.229		
Dimensión IV Datos Sociales	-1.815		

## COLOMBIA

- Colombia ha descendido notablemente en su desarrollo democrático y está ubicada entre los últimos lugares, muy por debajo del promedio de la Región.
- Este comportamiento se debió fundamentalmente a un descenso del puntaje en la Dimensión IV en lo que atañe al subíndice Social, y un descenso en los valores obtenidos en las Dimensiones III y II.
- En la Dimensión II la baja se debe al peor puntaje recibido en el Índice de Derechos Políticos y Libertades Civiles, aunque haya mejorado sus niveles de seguridad y la participación de género.
- Aunque haya mejorado su puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción, no ha logrado alcanzar un mejor valor en la Dimensión III debido a su peor indicador de participación de los partidos políticos en el Legislativo.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
5.254	4.218	3.054	2.993
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	2.868		
Dimensión III	3.642		
Dimensión IV Datos Económicos	-0559		
Dimensión IV Datos Sociales	0.036		

## VENEZUELA

- Venezuela ha mantenido su baja performance en el IDD-Lat. Ocupa el segundo lugar más bajo de la tabla, después de Guatemala.
- Ha empeorado su nivel de mortalidad infantil, ha mejorado su gasto en salud y en educación en una pequeña diferencia; ha disminuido considerablemente el desempleo; ha descendido minimamente el porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza y ha aumentado la matriculación secundaria. En lo que respecta a los datos económicos ha obtenido un peor puntaje en el Índice de Libertad Económica y ha bajado su nivel de inversión. Ha mejorado su nivel de endeudamiento.
- En la Dimensión que concierne a la calidad institucional y a la eficiencia política ha obtenido un mejor puntaje debido a que ha mejorado su puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción, ha mejorado su nivel de accountability; pero fundamentalmente porque ha bajado su castigo por el factor de anormalidad democrática.
- En la Dimensión II Venezuela ha mantenido prácticamente sus niveles, con una leve mejora en el puntaje del Índice de Libertades Civiles, en los niveles de inseguridad y en la participación del género.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
2.243	2.811	1.552	2.581
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	3.224		
Dimensión III	2.908		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.417		
Dimensión IV Datos Sociales	-0.552		

## PANAMÁ

- Panamá mantiene un nivel alto de desarrollo democrático, aún cuando ha sufrido un descenso en sus valores.
- Se observa un marcado descenso en los niveles del Subíndice Social debido a un aumento notable de la mortalidad infantil, y un descenso del gasto

en educación. Y en lo que respecta al Subíndice económico el comportamiento ha sido diferente en cuanto ha mejorado sus niveles en lo que a PIB per cápita se refiere y un descenso en la brecha de ingreso. Como dato positivo también podemos señalar la disminución del desempleo. El dato preocupante es el aumento del nivel de endeudamiento.

- El valor obtenido en la Dimensión III está dentro de los estándares obtenidos en los anteriores índices. Cabe destacar el mayor puntaje obtenido en el Índice de Percepción de la Corrupción y un descenso en la accountability.
- Los valores obtenidos en los indicadores de la Dimensión II se han mantenido casi estables, salvo una mejora en la participación de género.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
8.309	8.028	6.914	6.918
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	5.737		
Dimensión III	7.816		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.022		
Dimensión IV Datos Sociales	0.306		

## COSTA RICA

- Costa Rica es el segundo país en la tabla, lugar que mantiene desde hace algunos años.
- Ha mejorado sus valores en el Subíndice Social debido principalmente al aumento del gasto en salud y a la matriculación secundaria y a un descenso del porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza. En lo económico el comportamiento no ha sido tan positivo, por un leve aumento en la brecha de ingreso, un notable aumento del nivel de endeudamiento y un descenso en el nivel de inversión.

- La Dimensión III presenta niveles estables aún cuando Costa Rica haya obtenido un peor puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción y un castigo por el factor de anormalidad democrática.
- La Dimensión II tuvo un comportamiento similar a la anterior, mejorando el puntaje obtenido en el Índice de Libertades Civiles y una mejora notable de participación de género.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
8.575	7.847	8.633	8.510
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	8.035		
Dimensión III	6.337		
Dimensión IV Datos Económicos	0.664		
Dimensión IV Datos Sociales	1.983		

## NICARAGUA

- Nicaragua ha sido un país que ha mejorado su valor de desarrollo democrático desde el 2002 a la actualidad, aunque hoy continúe por debajo del promedio de la zona.
- Ha mejorado su gasto en salud, ha descendido el desempleo. Ha mejorado su rendimiento en el subíndice económico en lo que respecta a endeudamiento y a inversión. Como dato negativo señalamos el aumento de la mortalidad infantil.
- Ha recibido peor puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción y ha bajado su desempeño en accountability, aún cuando el rendimiento total de la Dimensión ha sido positivo.
- La Dimensión II también ha tenido un comportamiento positivo, con una mejora en el puntaje en el Índice de Libertades Civiles y mayor participación de género.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
2.963	4.230	3.614	4.032
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	4.677		
Dimensión III	5.199		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.928		
Dimensión IV Datos Sociales	-0882		

## EL SALVADOR

- El Salvador está en el grupo de países que están por encima del promedio de la Región, aún cuando tiene un nivel de desarrollo democrático medio.
- Un descenso en el porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza, un aumento de la matriculación secundaria, un aumento del gasto en educación, un mejor puntaje en el Índice de Libertad Económica, son algunos de los rasgos característicos de la Dimensión IV. Los datos negativos de esta dimensión son la disminución del PIB per cápita, un aumento de la mortalidad infantil y un mayor nivel de endeudamiento.
- En la Dimensión III un mayor puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción pero un peor desempeño en accountability, hacen que el valor general se mantenga estable.
- El puntaje obtenido en la Dimensión II se ha mantenido en los niveles anteriores. Ningún indicador ha tenido un comportamiento diferenciador.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
5.544	6.273	4.452	5.053
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	4.677		
Dimensión III	5.199		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.037		
Dimensión IV Datos Sociales	-0.510		

## HONDURAS

- Honduras ha sufrido un leve aumento con respecto a los IDD-Lat anteriores pero aún mantiene en la tabla un lugar por debajo del promedio regional.
- Un incremento de la mortalidad infantil, un mayor desempleo son los datos salientes del subíndice social. En lo que respecta a lo económico, el comportamiento del endeudamiento es el indicador para destacar en cuanto a su notable reducción.
- El puntaje obtenido en la Dimensión III ha sido más alto debido a un mejor puntaje en el índice de Percepción de la Corrupción y a un mejor resultado en el indicador de desestabilización.
- El descenso que se ha producido en la Dimensión II se debió principalmente a un menor porcentaje del voto de adhesión política y una menor participación del género en el Estado.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
3.107	4.098	4.142	4.332
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	3.779		
Dimensión III	5.343		
Dimensión IV Datos Económicos	0.383		
Dimensión IV Datos Sociales	-0.842		

## GUATEMALA

- Guatemala ha sufrido un descenso en la tabla del IDD-Lat 2005 muy importante alcanzando el peor lugar de la tabla.
- Mayor endeudamiento, menor nivel de inversión y peor puntaje en el Índice de Libertad Económica caracterizan el subíndice económico. En que lo respecta al Social todos los indicadores han tenido un comportamiento positivo pero dentro de un nivel bajo.
- En la Dimensión III Guatemala ha tenido una baja muy importante debido a la peor participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo, al peor desempeño en accountability y a que cuenta con el castigo del factor de anormalidad democrática.
- La Dimensión II ha variado levemente hacia arriba, aunque aún no alcanza los valores obtenidos en el 2002. Ha mejorado el porcentaje de voto de adhesión política aunque ha empeorado el puntaje en el Índice de Derechos Políticos.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
3.992	2.928	3.884	1.648
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	2.516		
Dimensión III	2.349		
Dimensión IV Datos Económicos	-0.929		
Dimensión IV Datos Sociales	-0.640		

## MÉXICO

- México presenta un declive desde el 2003 a hoy, aún cuando está por encima del promedio regional y es el país con mejor valor de entre los países de mayor tamaño económico y poblacional de la región.
- Los datos sociales presentan una mejor performance, especialmente en lo que se refiere al gasto en salud y en educación, al mejor nivel de matriculación secundaria y al menor porcentaje de hogares bajo la línea

de la pobreza. El dato alarmante es la suba de la mortalidad infantil. Los datos económicos presentan un panorama similar debido a un mayor PIB per cápita, a una disminución de la brecha de ingreso. Los datos negativos son un mayor endeudamiento y una menor inversión.

- De la Dimensión III se destaca el peor desempeño en accountability y al comportamiento negativo en el indicador de desestabilización.
- El puntaje obtenido en la Dimensión II ha sido descendente respecto al año anterior, debido fundamentalmente a su menor porcentaje de voto de adhesión política.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
6.340	6.623	6.136	5.522
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	3.758		
Dimensión III	4.860		
Dimensión IV Datos Económicos	1.481		
Dimensión IV Datos Sociales	0.945		

## REPÚBLICA DOMINICANA

- Aún cuando son pocos los años de medición de este país, se puede observar el descenso sufrido en el valor del IDD-Lat. Hoy se encuentra por debajo del promedio de la Región.
- Un aumento de la mortalidad infantil, un leve aumento del desempleo urbano, un descenso en la matriculación secundaria y un menor gasto en educación hacen que el subíndice social haya logrado menor valor. En lo que respecta al subíndice económico el valor alcanzado ha sido también menor con respecto al 2004 principalmente por un peor puntaje en el Índice de Libertad Económica y una menor inversión. Se destaca la caída del nivel de endeudamiento.
- Un peor puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción explica el leve descenso en la Dimensión III

- Un mayor puntaje en el Índice de Libertades Civiles y una mayor participación del género se ven compensados por los mayores niveles de inseguridad; y esto dio como resultado un valor de la Dimensión II bastante similar al anterior.

IDD-LAT 2002	IDD-LAT 2003	IDD-LAT 2004	IDD-LAT 2005
		4.631	3.823
<b>IDD-LAT 2005</b>			
Dimensión II	4.435		
Dimensión III	4.547		
Dimensión IV Datos Económicos	0.193		
Dimensión IV Datos Sociales	-1.530		

Tabla resumen del comportamiento de los países del IDD-LAT

	Voto de adhesión política	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Género en el Gobierno	Puntaje en el Índice de Percepción de la Competición	Participación de partidos políticos en el PL	Accom-tability	Indicador de desestabilización	Factor de anomalía democrática	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita en dólares 1995	Brecha de inclusión (edición menor y mayor)	Endeudamiento (% de PIB)	Inversión bruta fija s/ PIB %	Mortalidad infantil % PIB	Gasto en salud % PIB	Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Matricula-ción Secun-daria % PBN	Gasto público total en Educ. % PBN	
Argentina																						
Chile																						
Uruguay																						
Paraguay																						
Brasil																						
Bolivia																						
Perú																						
Ecuador																						
Colombia																						
Venezuela																						
Panamá																						
Costa Rica																						
Nicaragua																						
El Salvador																						
Honduras																						
Guatemala																						
México																						
Rep. Domi.																						

Empeoró

Igual Valor

Mejóro

## TABLAS DE DATOS Y PONDERACIONES DE LAS DIMENSIONES DEL IDD-LAT

### IDD-LAT 2005

País	Índice Final Dimensión II 2005	Índice Dimensión III 2005	Índice Datos Económicos 2005	Índice Datos Sociales 2005	IDD-LAT 2005
Argentina	4.712	3.459	-0.012	0.515	.337
Chile	8.347	8.644	2.437	1.442	10.435
Uruguay	7.069	7.075	0.636	1.931	8.335
Paraguay	4.150	5.843	0.869	-0.137	4.439
Brasil	3.984	3.720	-0.441	0.376	3.820
Bolivia	3.937	4.734	-1.768	0.154	3.528
Perú	3.621	3.449	-0.039	-0.779	3.126
Ecuador	3.143	5.759	0.229	-1.815	3.658
Colombia	2.868	3.642	-0.559	0.036	2.993
Venezuela	3.224	2.908	-0.417	-0.552	2.581
Panamá	5.737	7.816	-0.022	0.306	6.918
Costa Rica	8.035	6.337	0.664	1.983	8.510
Nicaragua	4.677	5.199	-0.928	-0.882	4.032
El Salvador	3.903	6.750	-0.037	-0.510	5.053
Honduras	3.779	5.343	0.383	-0.842	4.332
Guatemala	2.516	2.349	-0.929	-0.640	1.648
México	3.758	4.860	1.481	0.945	5.522
Rep. Domi.	4.435	4.547	0.193	-1.530	3.823

## RÁNKING DEL IDD-LAT 2005

País	Ranking de la Dimensión II
Chile	10.435
Costa Rica	8.510
Uruguay	8.355
Panamá	6.918
México	5.522
El Salvador	5.053
Paraguay	4.493
Argentina	4.337
Honduras	4.332
Nicaragua	4.032
Rep. Dominicana	3.823
Brasil	3.820
Ecuador	3.658
Bolivia	3.528
Perú	3.621
Colombia	2.993
Venezuela	2.581
Guatemala	1.648

## DIMENSIÓN II RESPETO DE LOS DERECHOS POLÍTICOS Y LIBERTADES CIVILES

### DATOS

**Datos de la Dimensión II- Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles**

País	Tipo de Voto	Voto de adhesión política (participación electoral - (Voto blanco + Voto Nulo) en % (1))	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos (2)	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles (3)	Género en el Gobierno (PL-PE y PJI) en % (4)	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad (5)
Argentina	Obligatorio	58.14	3	2	21.9	5
Chile	No obligatorio	76.13	1	1	13.8	1.8
Uruguay	No Obligatorio	89.62	1	1	3.6	4
Paraguay	No Obligatorio	61.25	3	3	11.7	4
Brasil	Obligatorio	71.81	2	3	11.4	20
Bolivia	Obligatorio	63.52	3	3	17.1	9.4
Perú	No obligatorio	54.35	2	3	9.4	12
Ecuador	Obligatorio	49.14	3	3	9.7	14
Colombia	No obligatorio	39.43	4	4	19.3	44.1
Venezuela	No obligatorio	50.49	3	4	17.5	33
Panamá	No obligatorio	70.11	1	2	18	11
Costa Rica	Obligatorio sin cumplimiento	66	1	1	42.6	6.4
Nicaragua	No obligatorio	84.72	3	3	23.5	10.3
El Salvador	No obligatorio	67.34	2	3	13.5	36
Honduras	No obligatorio	54.96	3	3	24.1	41
Guatemala	No obligatorio	46.21	4	4	7.8	30.3
México	No obligatorio	38.26	2	2	15	18
Rep. Dominicana	Obligatorio sin cumplimiento	48.77	2	2	22.3	12

(1) **Fuente:** Datos electorales suministrados por los Tribunales Electorales y los Ministerios de Gobierno de los países seleccionados. Dato de la última elección legislativa. Argentina (2001). Bolivia (2002) Brasil (2002). Colombia (2002). Costa Rica (2002). Chile (2001). Ecuador (2002) El Salvador (2203). Guatemala (2003). Honduras (2001). México (2003). Nicaragua (2001). Panamá (2004). Paraguay (2003). Perú (2001). República Dominicana (2004). Uruguay (2004). Venezuela (200)

(2) **Fuente:** Índice de Derechos Políticos 2004 de Freedom House. El rating de las tablas reflejan los sucesos globales desde el 1 de Enero de 2004 al 31 de Noviembre de 2004. Los valores de la escala van de 1 (nivel más elevado de derechos y libertades) a 7 (nivel más bajo).

(3) **Fuente:** Índice de Libertades Civiles 2004 de Freedom House. Los valores de la escala van de 1 (nivel más elevado de derechos y libertades) a 7 (nivel más bajo).

(4) **Fuente:** Unión Interparlamentaria. Presidencias, Cámara de Diputados y Cortes Supremas de los países seleccionados

(5) **Fuentes:** Bases Estadísticas de INTERPOL y BID, División de Modernización del Estado y Sociedad Civil. Base de Datos del Centro Internacional para la Prevención de la Criminalidad.. Para Argentina: Informe Anual de Estadísticas Policiales Año 2003 del Sistema Nacional De Información Criminal (SNIC) del Ministerio de Justicia. Para Bolivia: Policía Nacional de Bolivia. Para Colombia: DANE - DNP. Año 2004. Para Costa Rica: datos del Poder Judicial. Departamento de Planificación, Sección de Estadística, Área Policial. Para Chile: Informe de Estadísticas Regionales: Denuncias por Delitos de Mayor Connotación Social y Violencia Intrafamiliar. del Ministerio del Interior de Chile- Año 2003. Para El Salvador: Fuente: Instituto de Medicina Legal y Policía Nacional Civil

## PONDERACIÓN Y VALOR DE LA DIMENSIÓN II

País	Voto de adhesión política	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Índice Dimensión II
Argentina	6.487	3.333	5.000	5.141	3.600	4.712
Chile	8.495	10.000	10.000	3.239	10.000	8.347
Uruguay	10.000	10.000	10.000	0.845	4.500	7.069
Paraguay	6.834	3.333	3.333	2.746	4.500	4.150
Brasil	8.013	5.000	3.333	2.676	0.900	3.984
Bolivia	7.088	3.333	3.333	4.014	1.915	3.937
Perú	6.064	5.000	3.333	2.207	1.500	3.621
Ecuador	5.483	3.333	3.333	2.277	1.286	3.143
Colombia	4.400	2.500	2.500	4.531	0.408	2.868
Venezuela	5.634	3.333	2.500	4.108	0.545	3.224
Panamá	7.823	10.000	5.000	4.225	1.636	5.737
Costa Rica	7.364	10.000	10.000	10.000	2.813	8.035
Nicaragua	9.453	3.333	3.333	5.516	1.748	4.677
El Salvador	7.514	5.000	3.333	3.169	0.500	3.903
Honduras	6.133	3.333	3.333	5.657	0.439	3.779
Guatemala	5.156	2.500	2.500	1.831	0.594	2.516
Mexico	4.269	5.000	5.000	3.521	1.000	3.758
Rep. Dominicana	5.442	5.000	5.000	5.235	1.500	4.435

## RÁNKING DE LA DIMENSIÓN II

<b>País</b>	<b>Ranking de la Dimensión II</b>
Chile	8.347
Costa Rica	8.035
Uruguay	7.069
Panamá	5.737
Argentina	4.712
Nicaragua	4.677
Rep. Dominicana	4.435
Paraguay	4.150
Brasil	3.984
Bolivia	3.937
El Salvador	3.903
Honduras	3.779
México	3.758
Perú	3.621
Venezuela	3.224
Ecuador	3.143
Colombia	2.868
Guatemala	2.516

## DIMENSIÓN III CALIDAD INSTITUCIONAL Y EFICIENCIA POLÍTICA

### DATOS

País	Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción(1)	Participación de los partidos políticos en el PL(2)	Accountability	Indicador de desestabilización	Factor de Anormalidad Democrática(3)
Argentina	2.500	0.000 <sup>(4)</sup>	5.459	5.000	
Chile	7.400	10.000 <sup>(5)</sup>	4.576	10.000	
Uruguay	6.200	5.000 <sup>(6)</sup>	4.921	10.000	
Paraguay	1.000	10.000 <sup>(7)</sup>	7.019	5.000	
Brasil	3.900	5.000 <sup>(8)</sup>	4.609	0.000	
Bolivia	2.200	10.000 <sup>(9)</sup>	5.695	5.000	-20%
Perú	3.500	5.000 <sup>(10)</sup>	5.014	2.500	-20%
Ecuador	2.400	10.000 <sup>(11)</sup>	5.553	10.000	-20%
Colombia	3.800	0.000 <sup>(12)</sup>	6.932	2.500	
Venezuela	2.300	0.000 <sup>(13)</sup>	6.430	5.000	-20%
Panamá	3.700	10.000 <sup>(14)</sup>	6.263	10.000	
Costa Rica	4.900	10.000 <sup>(15)</sup>	5.065	10.000	-20%
Nicaragua	2.700	5.000 <sup>(16)</sup>	2.148	10.000	
El Salvador	4.200	10.000 <sup>(17)</sup>	6.324	5.000	
Honduras	2.300	10.000 <sup>(18)</sup>	3.265	5.000	
Guatemala	2.300	0.000 <sup>(19)</sup>	3.635	5.000	-20%
México	3.600	10.000 <sup>(20)</sup>	4.573	0.000	
Rep. Dominicana	2.900	5.000 <sup>(21)</sup>	4.271	5.000	

(1) Fuente: Índice de Percepción de Corrupción 2004 de Transparency International

(2) Fuente: Cámara de Diputados de los países analizados

(3) Fuente: Elaboración propia en base a información de diarios nacionales

(4) Composición Legislativa (última elección en 2001): ARI 11 bancas; Acción por la República 1 banca; Alianza Izquierda Unida 1 banca; Alianza Nuevo Espacio Entrerriano 1 banca; Autodeterminación y Libertad 2 bancas; Compromiso por el Cambio 2 bancas; Demócratas de Mendoza 1 banca; Demócratas Progresistas 1 banca; Encuentro Popular 1 banca, Frente Cívico de Tucumán 1 banca; Frente Cívico Social 2 bancas; Frente Grande 1 banca; Frente Movimiento Popular 2 bancas, Frente por el Cambio 1 banca, FREPASO 3 bancas; FREPOBO 4 bancas; Frente de Unidad Provincial 1 banca; Frente Renovador 1 banca; Fuerza Porteña 1 banca; Fuerza Republicana 3 bancas; Partido Justicialista 128 bancas; MMTA 1 banca; Movimiento Popular Neuquino 4 bancas; Partido Nuevo Buenos Aires 2 bancas; Partido Nuevo contra la Corrupción por la Honestidad y la Transparencia 2 bancas; Partido Revolución Democrática 1 banca; Participación Ciudadana 1 banca; Partido Intransigente 1 banca; Partido Nuevo 1 banca; Polo Social 1 banca; Proyecto Corrientes 1 banca; RECREAR 1 banca; Renovador de Salta 2 bancas; Soberanía Popular 1 banca; Socialista 6 diputados; UCR 44 bancas; Unidad Federalista 3 bancas; UCEDE 1 banca y Unión por Argentina 1 banca.

(5) Composición legislativa (últimas elecciones en 2001) Alianza por Chile 56 bancas (Renovación Nacional y Unión Demócrata Independiente); Concertación de Partidos por la Democracia 61 bancas (Partido Demócrata Cristiano, Partido por la Democracia, y Partido Socialista de Chile); Independientes Fuera de Lista 1 banca

(6) Composición Legislativa (última elección 2004): Partido Encuentro Progresista - Frente Amplio - Nueva Mayoría 42 bancas; Partido Nacional 36 bancas; Partido Colorado 10 bancas; Partido Independiente 1 banca.

- (7) Composición Legislativa: ANR: 37 bancas; PLRA 21 bancas; UNACE 10 bancas; Movimiento Patria Querida (MPQ) 10 bancas; PPS 2 bancas
- (8) Composición Legislativa (últimas elecciones en 2002): Partido de los Trabajadores (PT) 91 bancas; Partido del Frente Liberal (PFL) 85 bancas; Partido del Movimiento Demócrata Brasileño (PMDDB) 74 bancas; Partido Social Demócrata Brasileño (PSDB) 71 bancas; Partido Progresista Brasileño (PPB) 48 bancas; Partido Liberal (PL); Partido Social Liberal (PSL) 27 bancas; Partido Laborista Brasileño (PTB) 26 bancas; Partido Socialista Brasileño (PSB) 22 bancas; Partido Demócrata de los Trabajadores (PDT) 21 bancas; Partido Popular Socialista Party (PPS) 15 bancas; Partido Comunista de Brasil (PCdoB) 11 bancas.
- (9) Composición Legislativa: ADN 4 bancas; MNR 52 bancas; MIR-NM 33 bancas; MAS 39 bancas; NFR 34 bancas; MIP 6 bancas; UCS 8 bancas; PS 1 banca
- (10) Composición Legislativa (última elección en 2001): Perú Posible (PP) 41 bancas; Partido Aprista Peruano (APRA) 29 bancas; Unidad Nacional (UN) 15 bancas; Frente Independiente Moralizador (FIM) 12 bancas; Unión por el Perú 6 bancas; Somos Perú -Causa Democrática (SP) 4 bancas; Cambio 90' / Nueva Mayoría 4 bancas; Acción Popular (AP) 3 bancas; otros 6 bancas.
- (11) Composición Legislativa (última elección 2002): Partido Social Cristiano (PSC) 25 bancas, Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) 15 bancas, Izquierda Democrática (ID) 16 bancas, PRIAN 10 bancas, Partido Sociedad Patriótica (PSP) 9 bancas, Movimiento Pachakutik 6 bancas, Movimiento Popular Democrático (MPD) 5 bancas, Democracia Popular (DP) 4 bancas, Partido Socialista- Frente Amplio PS-FA 3 bancas, independientes 7 bancas.
- (12) Composición legislativa (última elección en 2002): Partido Liberal Colombiano (PLC) 54 bancas; Partido Conservador colombiano (PCC) 21 bancas; Coalición 11 bancas; Cambio Radical (CR) 7 bancas; Apertura Liberal (AP) 5 bancas; Convergencia Popular Cívica 4 bancas; Equipo Colombia 4 bancas; Colombia Siempre 3 bancas; Fuerza Progresista 2 bancas; Frente Social y Político 2 bancas; Movimiento de Integración Regional 2 bancas; Convergencia Ciudadana (CC) 2 bancas; Progresismo Democrático 2 bancas; Movimiento Popular Unido 2 bancas; Renovación Acción Laboral Moral 2 bancas; Movimiento de Participación Popular 2 bancas; Movimiento de Salvación Nacional 2 bancas; Voluntad Popular 2 bancas; Movimiento Republicano 1 banca; Conservatismo Independiente (CI) 1 banca; Movimiento Nacional 1 banca; Cívico Seriedad Colombia 1 banca; Nacional Progresista 1 banca; Nueva Fuerza Democrática 1 banca; Participación Comunidad 1 banca; Partido Nacional Cristiano 1 banca; Partido Popular Colombiano 1 banca; Reconstrucción Democrática Nacional 1 banca; Vía Alterna 1 banca; Otros 22 bancas.
- (13) Composición Legislativa (última elección en 2000): Movimiento V República (MVR) 76 bancas, Movimiento al Socialismo (MAS) 21 bancas, Proyecto Venezuela 7 bancas, Acción Democrática (AD) 29 bancas, Partido Social Cristiano de Venezuela (COPEI) 5 bancas, Primero Justicia 5 bancas, Partido Social Cristiano de Venezuela 5 bancas; La Causa Radical 5 bancas; Consejo Nacional Indio de Venezuela (Comive) 3 bancas; Lapy 3 bancas; Polo Patriótico 1 bancas; Alianza Bravo Pueblo (ABP) 1 bancas; Patria por Todos 1 bancas; Movimiento Ganamos Todos (MIGATO) 1 bancas; Convergencia Nacional 1 bancas; Pueblo Unido Multiétnico de Amazonas (PUAMA) 1 banca.
- (14) Composición Legislativa: Partido Revolucionario Democrático (PRD) 40 bancas; Partido Arnulfista (PA) 17 bancas; Partido Solidaridad (PS) 8 bancas; Movimiento Liberal Nacional Republicano (MOLIRENA) 3 bancas; Cambio Democrático (CD) 3 bancas; Partido Popular (PP) 2 bancas y Partido Liberal Nacional (PLN) 1 banca
- (15) Composición Legislativa (última elección en 2002): Partido Unión Social Cristiana (PUSC) 19 bancas; Partido de Liberación Nacional (PLN) 17 bancas; Partido de Acción Ciudadana (PAC) 14 bancas; Partido de Movimiento Liberacionista (PML) 6 bancas y otros partidos 1 banca.
- (16) Composición legislativa (última elección en 2001): Alianza Liberal 53 bancas, Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) 38 bancas, Partido Conservador de Nicaragua (PCN) 1 banca.
- (17) Composición Legislativa: Alianza Republicana Nacionalista 29 bancas; Centro Democrático Unido 5 bancas; Partido Farabundo Martí para la Liberación Nacional 31 bancas; Partido de Conciliación Nacional 14 bancas; Partido Demócrata Cristiano 5 bancas.
- (18) Composición legislativa (última elección en 2001): Partido Nacional (PN) 61 bancas, Partido Liberal (PL) 55 bancas, Partido Unificación Democrática (PUD) 5 bancas, Partido Demócrata Cristiano (PDC) 4 bancas, Partido Innovación y Unidad (PINU); Social Democracia (SD) 3 bancas.
- (19) Composición legislativa (última elección en 2003): Gran Alianza Nacional (GANA) 31 bancas, Frente Republicano Guatemalteco 30 bancas (FRG); Unidad Nacional de la Esperanza 28 bancas (UNE); Partido de Avanzada Nacional 14 bancas (PAN); Independientes 9 bancas; Partido Unionista 6 bancas; Patriota 9 bancas; Solidaridad Nacional 8 bancas; Integracionista 3 bancas; Alianza Nueva Nación 6 bancas; Movimiento Reformador 4 bancas; Bienestar Nacional Bien 1 banca; Democracia Cristiana Guatemalteca 1 banca; DIA 1 banca; Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca 2 bancas; Unión Democrática 2 bancas.
- (20) Composición Legislativa: Partido de Acción Nacional (PAN) 151 bancas; Partido Revolucionario Institucional (PRI) 222 bancas; Partido de la Revolución Democrática (PRD) 96 bancas; Partido Ecológico Verde Mexicano (PVEM) 17 bancas; Partido de los Trabajadores (PT) 5 bancas.
- (21) Composición Legislativa: FNP 1 banca; PLD 41 bancas; PPC 1 banca; PRD 72 bancas; PRSC 35 bancas

## CÁLCULO DE ACCOUNTABILITY

	Accountability Legal y Política				Accountability Social				
	Elección de los Jueces de la Corte Suprema (1)	Mecanismos de Democracia directa (2)	Ombudsman (3)	Promedio	Condiciones para el ejercicio de una prensa libre (4)	Acceso a la información pública (5)	Hábeas Data	Promedio	Accountability
Argentina	5.000	5.000	5.330	5.110	2.424	5.000	10.000	5.808	5.459
Chile	5.000	0.000	2.500	2.500	4.958	5.000	10.000	6.653	4.576
Uruguay	0.000	10.000	0.000	3.333	4.526	5.000	10.000	6.509	4.921
Paraguay	10.000	5.000	5.000	6.667	2.113	10.000	10.000	7.371	7.019
Brasil	5.000	5.000	0.000	3.333	2.653	10.000	5.000	5.884	4.609
Bolivia	5.000	10.000(6)	6.180	7.060	2.992	5.000	5.000	4.331	5.695
Perú	0.000	5.000	7.630	4.210	2.457	10.000	5.000	5.819	5.014
Ecuador	0.000	5.000	10.000	5.000	3.317	10.000	5.000	6.106	5.553
Colombia	10.000	10.000	5.000	8.333	1.590	10.000	5.000	5.530	6.932
Venezuela	10.000	10.000(7)	7.190	9.063	1.392	5.000	5.000	3.797	6.430
Panamá	10.000	5.000	5.000	6.667	2.576	10.000	5.000	5.859	6.263
Costa Rica	0.000	5.000	5.390	3.463	10.000	5.000	5.000	6.667	5.065
Nicaragua	0.000	0.000	5.000	1.667	2.887	5.000	0.000	2.629	2.148
El Salvador	10.000	5.000	5.000	6.667	2.942	5.000	10.000	5.981	6.324
Honduras	0.000	0.000	6.480	2.160	3.113	5.000	5.000	4.371	3.265
Guatemala	5.000	5.000	5.000	5.000	1.810	0.000	5.000	2.270	3.635
México	5.000	0.000	5.030	3.343	2.409	10.000	5.000	5.803	4.573
Rep. Dominicana	10.000	0.000	2.500	4.167	3.125	5.000	5.000	4.375	4.271

(1) Fuente: Constituciones y Legislación de los países seleccionados

(2) Fuente: Legislación y Constituciones de los países seleccionados

(3) Fuentes: Federación Iberoamericana de Ombudsmen y la oficina de ombudsman de cada país analizado

(4) Fuentes: Freedom Of The Press 2005 de Freedom House. El rating de esta tabla refleja los acontecimientos desde el 1º de Enero de 2003 hasta el 31 de Diciembre del 2004. Cada país es rankeado de acuerdo a una escala numérica del 0 al 100, en cuanto que 0 representa la mayor valuación y 100 la peor. El puntaje de 0 a 30 es para países totalmente libres; de 31 a 60 para países parcialmente libres y de 61 a 100 para países no libres. Informe Anual 2005 de Reporteros sin Fronteras.

(5) Fuentes: Legislación y Constituciones de los países seleccionados. Seguimiento de la Sociedad Civil a la Implementación del Plan de Acción de Québec, Informe Hemisférico 2005: Estudio sobre el cumplimiento de los mandatos del Plan de Acción de Québec en 21 países de las Américas.

(6) Referéndum del 18 de Julio de 2004

(7) Revocatoria de Mandato del 15 de Agosto de 2004

## PONDERACIÓN Y VALOR DE LA DIMENSIÓN III

País	Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción	Participación de los partidos políticos en el PL	Accountabilit	y Indicador de desestabilización	Promedio	Índice Dimension III
Argentina	3.378	0.000	5.459	5.000	3.459	3.459
Chile	10.000	10.000	4.576	10.000	8.644	8.644
Uruguay	8.378	5.000	4.921	10.000	7.075	7.075
Paraguay	1.351	10.000	7.019	5.000	5.843	5.843
Brasil	5.270	5.000	4.609	0.000	3.720	3.720
Bolivia	2.973	10.000	5.695	5.000	5.917	4.734
Perú	4.730	5.000	5.014	2.500	4.311	3.449
Ecuador	3.243	10.000	5.553	10.000	7.199	5.759
Colombia	5.135	0.000	6.932	2.500	3.642	3.642
Venezuela	3.108	0.000	6.430	5.000	3.635	2.908
Panamá	5.000	10.000	6.263	10.000	7.816	7.816
Costa Rica	6.622	10.000	5.065	10.000	7.922	6.337
Nicaragua	3.649	5.000	2.148	10.000	5.199	5.199
El Salvador	5.676	10.000	6.324	5.000	6.750	6.750
Honduras	3.108	10.000	3.265	5.000	5.343	5.343
Guatemala	3.108	0.000	3.635	5.000	2.936	2.349
México	4.865	10.000	4.573	0.000	4.860	4.860
Rep. Dominicana	3.919	5.000	4.271	5.000	4.547	4.547

## RÁNKING DE LA DIMENSIÓN III

País	Ranking de la Dimensión III
Chile	8.644
Panamá	7.816
Uruguay	7.075
El Salvador	6.750
Costa Rica	6.337
Paraguay	5.843
Ecuador	5.759
Honduras	5.343
Nicaragua	5.199
México	4.860
Bolivia	4.734
Re. Dominicana	4.547
Brasil	3.720
Colombia	3.642
Argentina	3.459
Perú	3.449
Venezuela	2.908
Guatemala	2.349

## DIMENSIÓN IV EJERCICIO DE PODER EFECTIVO PARA GOBERNAR

### SUBDIMENSIÓN “CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN BIENESTAR”

#### DATOS

País	Desempeño en Salud			Desempeño en Educación		
	Mortalidad Infantil (1)	Gasto en salud % PIB (2)	Desempleo Urbano (3)	Hogares bajo línea de pobreza (4)	Matriculación Secundaria (5)	Gto. público en Educ.% PIB (6)
Argentina	20.000	8.900	13.600	31.600	100.000	4.000
Chile	9.000	5.800	8.800	16.300	89.000	4.100
Uruguay	14.000	10.000	13.100	9.300	106.000	2.600
Paraguay	29.000	8.400	10.000	35.000	65.000	4.400
Brasil	35.000	7.900	11.500	27.400	110.000	4.200
Bolivia	66.000	7.000	8.500	44.900	86.000	6.300
Perú	34.000	4.400	9.400	30.900	90.000	3.000
Ecuador	27.000	4.800	11.000	42.600	59.000	1.000
Colombia	21.000	8.100	15.400	44.600	71.000	5.200
Venezuela	21.000	4.900	15.300	43.300	70.000	5.000
Panamá	24.000	8.900	14.000	21.400	71.000	4.500
Costa Rica	10.000	9.300	6.700	15.900	66.000	5.100
Nicaragua	38.000	7.900	9.300	57.700	61.000	3.100
El Salvador	36.000	8.000	6.500	34.700	59.000	2.900
Honduras	41.000	6.200	8.000	60.500	32.000	5.800
Guatemala	47.000	4.800	3.100	39.000	43.000	2.600
México	28.000	6.100	3.800	26.000	79.000	5.300
Rep. Dominicana	35.000	6.100	18.400	38.400	59.000	2.300

1 Child Mortality (per 1000). Child Mortality risk, se define como la probabilidad de morir antes de los cinco años de edad. Organización Mundial de la Salud. WHO Statics 2004.

2 CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre gasto social. Panorama social de América Latina 2002-2003

3 Cepal “Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe, 2003” Edición Electrónica. Colombia, Ecuador, Panamá y República Dominicana incluyen desempleo oculto.

4 Gross Enrolment Ratio. Secondary 2001 / 2002 de UIS (UNESCO Institute for Statics) Perú datos estimados por UIS. Chile y Honduras datos IDD 2003.

5 CEPAL, División de Desarrollo Social, base de datos sobre gasto social. Panorama social de América Latina 2002-2003

## PONDERACIÓN Y VALOR DE LA SUB-DIMENSIÓN “CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN BIENESTAR”

País	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PIB	Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Matriculación Secundaria	o público total en Educ. % PIB	Ponderación	Índice Sub-Dimensión
Argentina	4.500	8.900	2.279	2.943	9.091	6.349	5.677	0.515
Chile	10.000	5.800	3.523	5.706	8.091	6.508	6.605	1.442
Uruguay	6.429	10.000	2.366	10.000	9.636	4.127	7.093	1.931
Paraguay	3.103	8.400	3.100	2.657	5.909	6.984	5.026	-0.137
Brasil	2.571	7.900	2.696	3.394	10.000	6.667	5.538	0.376
Bolivia	1.364	7.000	3.647	2.071	7.818	10.000	5.317	0.154
Perú	2.647	4.400	3.298	3.010	8.182	4.762	4.383	-0.779
Ecuador	3.333	4.800	2.818	2.183	5.364	1.587	3.348	-1.815
Colombia	4.286	8.100	2.013	2.085	6.455	8.254	5.199	0.036
Venezuela	4.286	4.900	2.026	2.148	6.364	7.937	4.610	-0.552
Panamá	3.750	8.900	2.214	4.346	6.455	7.143	5.468	0.306
Costa Rica	9.000	9.300	4.627	5.849	6.000	8.095	7.145	1.983
Nicaragua	2.368	7.900	3.333	1.612	5.545	4.921	4.280	-0.882
El Salvador	2.500	8.000	4.769	2.680	5.364	4.603	4.653	-0.510
Honduras	2.195	6.200	3.875	1.537	2.909	9.206	4.320	-0.842
Guatemala	1.915	4.800	10.000	2.385	3.909	4.127	4.523	-0.640
México	3.214	6.100	8.158	3.577	7.182	8.413	6.107	0.945
Rep. Dominicana	2.571	6.100	1.685	2.422	5.364	3.651	3.632	-1.530

**RÁNKING DE LA SUB-DIMENSIÓN**

<b>País</b>	<b>Ranking de la Dimensión II</b>
Costa Rica	1.983
Uruguay	1.931
Chile	1.442
México	0.945
Argentina	0.515
Brasil	0.376
Panamá	0.306
Bolivia	0.154
Colombia	0.036
Paraguay	-0.137
El Salvador	-0.510
Venezuela	-0.552
Guatemala	-0.640
Perú	-0.779
Honduras	-0.842
Nicaragua	-0.882
Re. Dominicana	-1.530
Ecuador	-1.815

## SUBDIMENSIÓN “CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONÓMICA”

### DATOS

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica (1)	PIB per cápita (PPA en USD) (2)	Brecha de Ingreso (relación de ingreso quintil menor y mayor) (3)	Endeudamiento (% de deuda sobre PIB) (4)	Inversión bruta (Inversión fija s/PIB) % (5)
Argentina	3.490	13,153.390	21.800	1.327	15.800
Chile	1.810	11,536.519	18.300	0.170	13.100
Uruguay	2.600	9,619.364	10.200	0.789	10.000
Paraguay	3.450	4,663.165	25.600	0.409	15.600
Brasil	3.250	8,745.467	36.900	0.541	18.300
Bolivia	2.700	3,049.099	44.200	0.855	13.100
Perú	2.780	5,593.822	19.300	0.439	18.900
Ecuador	3.490	4,009.666	16.800	0.471	28.400
Colombia	3.210	7,302.677	29.600	0.625	18.800
Venezuela	4.090	5,801.392	18.100	0.409	17.200
Panamá	2.740	7,326.978	17.900	0.726	18.300
Costa Rica	2.760	10,316.297	16.900	0.487	17.500
Nicaragua	2.900	2,778.888	27.200	1.476	25.200
El Salvador	2.200	4,525.095	20.300	0.409	16.300
Honduras	3.430	2,793.077	26.300	0.200	25.300
Guatemala	3.180	4,135.536	18.700	0.684	15.200
México	2.890	10,090.420	15.500	0.261	20.300
Rep. Dominicana	3.540	7,055.211	24.900	0.253	18.300

(1) Fuente: Índice de Libertad Económica 2005 Heritage Foundation. Año base 2004. Edición Electrónica.

(2) Fuente: World Economic Outlook 2005. FMI

(3) Fuente: Panorama Social de América Latina 2004. CEPAL.

(4) Fuente: Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2004-2005. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

(5) Fuente: Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2004-2005. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

## PONDERACIÓN Y VALOR DE LA SUB-DIMENSIÓN “CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONÓMICA”

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita (PPA en USD)	Brecha de Ingreso	Endeudamiento (% de deuda sobre PIB)	Inversión (Inversión bruta fija s/PIB)	Ponderación	Índice Final Datos Económicos
Argentina	5.186	10.000	4.679	1.281	5.563	5.342	-0.012
Chile	10.000	8.771	5.574	10.000	4.613	7.791	2.437
Uruguay	6.962	7.313	10.000	2.155	3.521	5.990	0.636
Paraguay	5.246	3.545	3.984	4.156	5.493	4.485	-0.869
Brasil	5.569	6.649	2.764	3.142	6.444	4.914	-0.441
Bolivia	6.704	2.318	2.308	1.988	4.613	3.586	-1.768
Perú	6.511	4.253	5.285	3.872	6.655	5.315	-0.039
Ecuador	5.186	3.048	6.071	3.609	10.000	5.583	0.229
Colombia	5.639	5.552	3.446	2.720	6.620	4.795	-0.559
Venezuela	4.425	4.411	5.635	4.156	6.056	4.937	-0.417
Panamá	6.606	5.570	5.698	2.342	6.444	5.332	-0.022
Costa Rica	6.558	7.843	6.036	3.491	6.162	6.018	0.664
Nicaragua	6.241	2.113	3.750	1.152	8.873	4.426	-0.928
El Salvador	8.227	3.440	5.025	4.156	5.739	5.318	-0.037
Honduras	5.277	2.123	3.878	8.500	8.908	5.737	0.383
Guatemala	5.692	3.144	5.455	2.485	5.352	4.426	-0.929
México	6.263	7.671	6.581	6.513	7.148	6.835	1.481
Rep. Dominicana	5.113	5.364	4.096	6.719	6.444	5.547	0.193

## RÁNKING DE LA SUB-DIMENSIÓN

País	Ranking de la Dimensión II
Chile	2.437
México	1.481
Costa Rica	0.664
Uruguay	0.636
Honduras	0.383
Ecuador	0.229
Rep. Dominicana	0.193
Argentina	-0.012
Panamá	-0.022
El Salvador	-0.037
Perú	-0.039
Venezuela	-0.417
Brasil	-0.441
Colombia	-0.559
Paraguay	-0.869
Nicaragua	0.928
Guatemala	-0.929
Bolivia	-1.768





## *APARTADO METODOLÓGICO*

### **NOTAS SOBRE LOS ESFUERZOS EN “MEDIR LA DEMOCRACIA”**

Ya en la presentación de la primera edición del Índice de Desarrollo Democrático para América Latina se argumentó en torno al grado de precisión que demanda la construcción de un índice que mide “democracia”.

Hemos expuesto las diferentes “cuestiones metodológicas y conceptuales” que tanto los teóricos de la democracia como científicos políticos, expertos en gobierno comparado y líderes políticos han expresado en torno al tipo de mediciones que se requieren para “*medir adecuadamente*” el polisémico concepto de democracia y su “nivel de desarrollo o calidad”.

Año tras año se actualiza el debate y surgen nuevas críticas sobre los índices que actualmente intentan caracterizar la democracia en el mundo, y a su vez, siguen vigentes los aportes que David BEETHAM (1995) y Gerardo MUNCK-Jay VERKUILEN (2002) entre otros, realizaron en torno a lo polémico que resulta definir “qué se entiende por democracia” y lo complejo que resulta

tomar las decisiones metodológicas adecuadas cuando se intenta “medir” el nivel o grado de desarrollo de la democracia.<sup>6</sup>

Más recientemente, se han sumado nuevos estudios que presentan las dificultades inherentes a la medición de la democracia y se han hecho importantes esfuerzos por relevar de manera exhaustiva “las fortalezas y debilidades” de los índices de democracia a nivel mundial.

Gretchen CASPER y Claudiu TUFIS (2003)<sup>7</sup> identificaron problemas de confiabilidad (reliability) en tres de los índices sobre democracia que estos autores señalan como “los más usados”: el Polity IV (Democracy & Autocracy Indices, desarrollado por Marshall y Jaegggers), el Polyarchy 1.2 y el índice de Libertades Civiles y Derechos Políticos de Freedom House. Casper y Tufis han demostrado que aparecen errores aleatorios de medición cuando se usan indicadores de estos índices como *variables dependientes* en ecuaciones o modelos de regresión. También alertan sobre la “intercambiabilidad” de los indicadores. Si bien Freedom House y Polity IV miden un mismo indicador para un mismo país en un mismo período de tiempo, los resultados son muy diferentes usando uno u otro índice, por lo tanto, también se puede cuestionar “la validez” de los indicadores cuando se necesitan hacer correlaciones entre indicadores.

También en 2003 Todd LANDMAN analizó las “fortalezas y debilidades” de los principales índices de democracia. Landman lideró un proyecto<sup>8</sup> para EUROSTAT, la Oficina de Estadísticas de la Unión Europea, cuyo objetivo fue “revisar los índices existentes sobre mediciones de la

---

6 David BEETHAM (1995) “Defining and Measuring Democracy”, SAGE Modern Politics Series, Ed: Sage Publication; y Gerardo MUNCK, Jay VERKUILEN (2002) “Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Ideas” En: Comparative Political Studies, Febrero 2002, volumen 35 N°1.

7 Gretchen CASPER and Claudiu TUFIS (2003) “Correlation Versus Interchangeability: the Limited Robustness of Empirical Finding on Democracy Using Highly Correlated Data Sets.” En: Political Analysis N° 11.

8 Todd LANDMAN (2003) “Map-Making and Analysis of the Main International Initiatives on Developing Indicators on Democracy and Good Governance”, Eurostat (Statistical Office of the Commission of the European Communities). University of Essex, Human Rights Centre Eurostat Contract No. 200221200005, Final Report.

*democracia, los derechos humanos y la buena gobernabilidad (good governance)*”; el proyecto identificó **más de 550 iniciativas**.

**Más de 170 índices centran sus esfuerzos en “medir la democracia”,** pero solamente **45** habían desarrollado metodologías o indicadores de actualización regular o “con cierta peridiodicidad”. Finalmente se concluyó que sólo **12 índices** hacían referencia a una cobertura geográfica y temporal de relevancia.

Otro esfuerzo por determinar cuáles son las iniciativas que se centran en medir “aspectos de la democracia y la gobernabilidad en el mundo”, es el llevado a cabo por el Banco Mundial (BM). Según el último relevamiento publicado en el sitio Web del Banco Mundial hay **138 bases de datos** sobre gobernabilidad y democracia disponibles en la actualidad a nivel mundial (algunas con restricciones institucionales de acceso). De ellas, unas **26 presentan índices que miden la democracia o alguno de sus componentes.**<sup>9</sup>

De las revisiones sobre los índices que miden democracia pueden extraerse algunas conclusiones que nos alertan sobre las serias dificultades que se pueden presentar a la hora de medir el desarrollo democrático:

---

9 Puede consultarse World Bank: “Governance Data Sets and Indicators”, en <http://www.worldbank.org/wbi/governance/govdatasets/key> (mayo 2005).

## Debilidades observadas en los índices que miden democracia

### I - USO DE METODOLOGÍAS POCO TRANSPARENTES

#### Fuentes de datos desconocidas

(se publican encuestas de las que se ignora la representatividad de las muestras)

#### Problemas de agregación de los datos

(se presentan ponderaciones o sumatorias de indicadores poco claras)

### II - ADOPCIÓN DE UNA DEFINICIÓN REDUCCIONISTA DE DEMOCRACIA

#### Estrecho “foco institucional”

*(no se puede medir la democracia en sus distintas manifestaciones a partir de 2 ó 3 componentes; no se mide la “integralidad de la democracia”)*

#### Se pretende medir la democracia “vía encuestas de opinión”

*(se ignora que los indicadores de percepción no miden democracia “per se”)*

### III - SESGO O PARCIALIDAD IDEOLÓGICA

*(no se explicita conceptualmente la definición de democracia adoptada)*

### IV- COBERTURA (TEMPORAL Y/O ESPACIAL) INADECUADA

*(a) cobertura geográfica limitada a muy pocos países o a un número ilimitado, donde se consideran países de espacios geográficos disímiles sin que se establezca la relación entre ellos.*

*(b) cobertura de períodos irregulares de tiempo. Los índices que trabajan con datos provenientes de encuestas son los únicos que se actualizan anualmente.*

Si bien las dificultades son muchas y de gran relevancia, en la construcción del **Índice de Desarrollo Democrático para América Latina (IDD-Lat)** se toman los resguardos necesarios para evitar las inconsistencias a las que hacen referencia estos cuatro grupos de debilidades. Para explicitar la manera en que el **IDD-Lat** intenta neutralizar estos inconvenientes se presenta a continuación el abordaje metodológico del **IDD-Lat**.

## ABORDAJE METODOLÓGICO DEL IDD-LAT

El Índice de Desarrollo Democrático para América Latina utiliza una metodología que integra distintos criterios de medición:

### *Agregación de los indicadores*

El IDD-Lat se construye en base a la agregación de varios indicadores que se ponderan (asignando puntajes tanto a las dimensiones como a cada uno de los indicadores seleccionados). En este punto importan dos cuestiones: **a)** la regla de agregación que se va a utilizar; y **b)** los pesos que se dan a las dimensiones que se van a agregar y a sus componentes.

#### **a) Regla de agregación utilizada:**

*Multipliativa.* Los componentes de cada dimensión se ponderan entre 0 y 10, de tal forma que se cumpla que la sumatoria sea igual a 10.

#### **b) Pesos que se asignan a las dimensiones y sus componentes:**

Se utilizan dos procedimientos para la asignación de puntajes a los indicadores, los que se distribuyen en una escala de 1 a 10.

*Relevamiento empírico.* El mejor resultado alcanzado en la distribución de los 18 países, se considera el *valor óptimo* (valor máximo o valor mínimo de la distribución, de acuerdo a la variable considerada). **Ese valor óptimo se fija como el valor de referencia por el cual se medirán los esfuerzos de los restantes países.** De este modo, las ponderaciones derivan empíricamente de un análisis del comportamiento de los componentes y los principales indicadores.

*Establecimiento de hipótesis.* Se considera como el mejor resultado alcanzado o **valor óptimo, al valor ideal que expresa una hipótesis.** Las hipótesis provienen del marco teórico adoptado para “medir” la calidad de la democracia en América Latina o el grado en que la democracia se realiza o se protege en la región.

La agregación de los indicadores se hace estableciendo escalas de medición ordinal (valor bajo, valor medio, valor alto) y escalas de medición intervalar (valores distribuidos en un continuo con distancias entre 1 y 10).

### *Características de los indicadores*

El IDD-Lat utiliza indicadores que expresan **datos objetivos y de percepción**. Los indicadores se presentan tanto de manera **individual** como **combinada**.

- a) **Indicadores que expresan “datos objetivos”**: son los que se basan en estándares observables (hechos, eventos observables) que “expresan la promoción de la democracia o los obstáculos a la misma”. Los datos se obtienen de diversas fuentes de información (organismos oficiales como Ministerios, oficina del Ombudsman o Cortes Supremas); organismos internacionales (OEA, FMI, BID o CEPAL) y también periódicos de alcance nacional de los países observados.
- b) **Indicadores que expresan “percepciones” de la población**: expresan el “nivel de percepción de la democracia”. Los datos provienen de encuestas de opinión (y/o de entrevistas a expertos) realizadas por instituciones de reconocimiento y prestigio internacional (como “Freedom House”, “Heritage Foundation” o “Amnistía Internacional”, entre otros).
- c) **Indicadores presentados de manera “individual”**: supone el valor de un solo indicador observado (*ejemplos*: “Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo”, “Elección de los jueces de la Corte Suprema”, “Brecha del Ingreso”).
- d) **Indicadores presentados de manera “combinada”**: algunos indicadores se calculan como sumatorias, promedios o tasas que integran 2 o más variables (*ejemplos*: “Voto de adhesión política”, “mecanismos de democracia directa para la expresión ciudadana”, “desempeño en salud”); también se considera el puntaje asignado por un índice que a su vez es el resultado de haber combinado varios indicadores (*ejemplos*: “Puntaje del Índice de Derechos Políticos”, “Puntaje del Índice de Libertad económica”).

En “ANEXO I: Indicadores que forman el índice de Desarrollo Democrático para América Latina” puede apreciarse la definición de cada indicador y su clasificación según “tipo”, “composición” y “nivel de medición”.

### *Cobertura del IDD-Lat: Países considerados*

**18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay, Venezuela.**

En la construcción del Índice de Desarrollo Democrático para América Latina consideramos los Estados que tienen una raíz racial e histórico cultural común: Sudamérica + América Central (exceptuando a Belice, Guyana y Surinam)+ Cuba + República Dominicana + Haití.

La inclusión de **Cuba** aún no es posible dado que están ausentes los requisitos de la democracia formal: elecciones libres, sufragio universal y participación plena (Dimensión I del IDD-Lat), es decir, no hay democracia.

Respecto a **Haití**, la persistente ausencia de datos confiables continúan imposibilitando su inclusión en el IDD-Lat.

### *Composición del IDD-Lat*

El *IDD-Lat* es un índice diseñado para medir el desarrollo democrático de los países latinoamericanos. Considera **31 indicadores** agrupados en **4 dimensiones** que miden: la “legalidad del régimen democrático”, el “respeto de los derechos políticos y libertades civiles”, la “calidad institucional y el grado de eficiencia política” y el “ejercicio de poder efectivo para gobernar”. Esta última dimensión a su vez se descompone en dos subdimensiones: “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” y “Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica”.

A su vez, el *IDD-Lat* presenta dos **Índices Parciales o Subíndices** que caracterizan dos aspectos centrales del desempeño del sistema democrático

latinoamericano. Se trata de los Subíndices “**Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles**” y “**Calidad Institucional y Eficiencia Política**”.

Ver Anexo I: “*Indicadores que forman el índice de Desarrollo Democrático para América Latina*”. Allí se presenta una ficha técnica para cada uno de los 31 indicadores del IDD-Lat.

Composición del IDD-Lat	Principales variables que mide el IDD-Lat
<i>DIMENSIÓN I</i>	Legalidad/institucionalidad del <b>RÉGIMEN DEMOCRÁTICO</b> constituye la “condición de base” del desarrollo democrático
<i>DIMENSIÓN II</i> <i>Subíndice Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles</i>	Respeto de los derechos políticos y libertades civiles <b>Mide el desempeño del SISTEMA DEMOCRÁTICO</b>
<i>DIMENSIÓN III</i> <i>Subíndice Calidad Institucional y Eficiencia Política</i>	Calidad institucional y grado de eficiencia política <b>Mide el desempeño del SISTEMA DEMOCRÁTICO</b>
<i>DIMENSIÓN IV</i>	Ejercicio de poder efectivo para gobernar: <i>Subdimensión (a)</i> “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” <i>Subdimensión (b)</i> “Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica” <b>Mide los esfuerzos para alcanzar FINES DEMOCRÁTICOS socialmente consensuados que dan sentido a la democracia</b>

La concepción de democracia que interpreta el IDD-Lat es la considerada maximalista (ver Collier-Levitsky 2000),<sup>10</sup> ya que reconoce a la democracia en tanto régimen político, sistema político y como un ideal (que persigue fines universales socialmente consensuados).

10 Ver Collier, D. y Levitsky, S. (2000) “Democracia con Adjetivos: innovaciones conceptuales en estudios comparativos”, Chicago Working Papers.

## COMPOSICIÓN DEL IDD-LAT

ATRIBUTOS DE LA DEMOCRACIA FORMAL	ATRIBUTOS DE LA DEMOCRACIA REAL			
DIMENSIÓN I	Dimensión II <i>Respeto de los derechos políticos y Libertades Civiles</i>	Dimensión III <i>Calidad institucional y eficiencia política</i>	Dimensión IV EJERCICIO DE PODER EFECTIVO PARA GOBERNAR	
			Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar	Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica
Legalidad del Régimen Democrático	Desempeño del Sistema Democrático		Fines que persigue la democracia como <i>outcomes</i> del gobierno democrático	
<p>1. Elecciones libres</p> <p>2. Sufragio universal</p> <p>3. Participación plena</p> <p>Constituyen “condiciones de base del IDD-Lat”.</p> <p><i>No se asigna puntaje en el índice</i></p>	<p>4. Voto de adhesión política (participación electora - Voto blanco + Voto Nulo)</p> <p>5. Puntaje en el Índice de derechos políticos</p> <p>6. Puntaje en el Índice de libertades civiles</p> <p>7. Género en el gobierno (en el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial)</p> <p>8. Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad</p>	<p>9. Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción</p> <p>10. Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo</p> <p><i>Accountability Legal y Política:</i></p> <p>11. ELECCIÓN DE LOS JUECES DE LA CORTE SUPREMA</p> <p>12. Mecanismos (existentes y utilizados) de Democracia directa</p> <p>13. OMBUDSMAN (DEFENSOR DEL PUEBLO)</p> <p><i>Accountability Social:</i></p> <p>14. Condiciones para el ejercicio de una prensa libre</p> <p>15. Acceso a la información pública</p> <p>16. Habeas data - acceso y protección de la información personal</p> <p><i>Desestabilización de la democracia:</i></p> <p>17. Existencia de minorías/mayorías organizadas sin representación política</p> <p>18. Víctimas de la violencia política</p> <p>19. Factor de desestabilización: existencia de organizaciones armadas</p> <p>20. Factor de anormalidad democrática: crisis institucionales</p>	<p>21. Desempleo urbano</p> <p>22. Hogares bajo la línea de la pobreza</p> <p><i>Desempeño en Salud</i></p> <p>23. Mortalidad Infantil</p> <p>24. Gasto en salud como porcentaje del PBI</p> <p><i>Desempeño en Educación:</i></p> <p>25. Matriculación secundaria</p> <p>26. Gasto en educación como porcentaje del PBI</p>	<p>27. Puntaje en el Índice de Libertad Económica</p> <p>28. PBI per cápita PPA (ajustado a paridad del poder adquisitivo)</p> <p>29. Brecha del Ingreso (relación entre el quintil mayor y el menor)</p> <p>30. Inversión (inversión bruta fija sobre PBI)</p> <p>31. Endeudamiento (porcentaje de deuda sobre el PBI)</p>
	SUBÍNDICE RESPETO DE LOS DERECHOS POLÍTICOS Y LIBERTADES CÍVILES	SUBÍNDICE CALIDAD INSTITUCIONAL Y EFICIENCIA POLÍTICA		

### *Fórmula utilizada para el cálculo del IDD-LAT:*

El Índice de Desarrollo Democrático para América Latina IDD-Lat se presenta como un cociente que considera el peso diferencial de **dos dimensiones principales: la Dimensión II y la Dimensión III.**

La **Dimensión IV** ayuda a visualizar “el buen funcionamiento de la democracia”, que en términos de Giovanni Sartori da cuenta de “*la consecución de fines democráticos socialmente identificados como necesarios*”,<sup>11</sup> es decir, aquellos fines que dan sentido a la democracia.

$$\text{IDD} = \frac{\text{Dimensión II} + \text{Dimensión III} + \text{Dif. Promedio Subdimensión (a)} + \text{Dif. Promedio Subdimensión (b)}}{2}$$

(Ver en “ANEXO II” el desarrollo del cálculo del Índice de Desarrollo Democrático para América Latina).

### *Cobertura temporal de los indicadores*

El IDD-Lat es un índice que se publica anualmente. Su cálculo requiere *información periódica* proveniente de relevamientos nacionales y de publicaciones de organismos internacionales.

En la edición 2005 del IDD-Lat se adopta un criterio diferencial (respecto a ediciones anteriores) para el tratamiento del rango temporal de los indicadores que componen sus cuatro dimensiones.

Hasta la edición 2004 los indicadores del IDD-Lat hacían referencia a datos y hechos de dos años anteriores. Este es un criterio común a todos los organismos internacionales que publican series periódicas. La razón de ello

11 Sartori, G (1987) “Elementos de Teoría Política”, Alianza editorial, Madrid.

es tomar esos dos años para recopilar y consistir técnicamente la información, en virtud de la *confiabilidad de los datos*.

Pero como la particularidad del IDD-Lat reside en la caracterización de **la dinámica de la coyuntura política latinoamericana**, se decidió en la edición 2005 privilegiar la inclusión del dato “*más próximo*”<sup>12</sup> y considerar el período temporal más inmediato a la edición del índice.

### *Disponibilidad de información que tienen las fuentes*

Como puede apreciarse en el *Anexo I*, para cada uno de los indicadores del IDD-Lat se consigna el año de referencia. En los casos que no se cuenta con información actualizada al período del cálculo del IDD-Lat, o en caso que la información disponible oficialmente para ese período resultara insuficiente, se consideró el dato disponible al año inmediatamente anterior, asegurándose que esta operación no implicara dificultades para la comparación.

Esta decisión metodológica responde a que:

- a) Algunos datos por su naturaleza, no permiten que su registro sea ágil, por el contrario, su relevamiento, depuración y armado de series estadísticas insume un período de tiempo considerable, tal es el caso de la “tasa de homicidio cada 100.000 habitantes” o la “tasa de mortalidad infantil cada 1000 nacidos vivos”.
- b) También ocurre que los datos provistos por organismos internacionales (CEPAL, PNUD, OMS, UNESCO entre otros) tienen un retraso de publicación de dos años respecto al período del relevamiento de los mismos; como ya se dijo dicho retraso es derivado de los resguardos técnicos que se asumen al momento de “tratar” la información y hacerla homologable para la comparación entre países.

---

12 Se atendieron los valiosos aportes realizados desde ámbitos académicos, consultores políticos y líderes de gobiernos.

### *Rango temporal de los indicadores de las Dimensiones I, II y III del IDD-Lat*

Se considera el rango temporal (o año base) 2004 para **diecinueve de los veinte indicadores** que conforman estas tres dimensiones.

Sólo el indicador “*condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad*” de la Dimensión II responde a mediciones de 2003, dado que éste es el último dato disponible.

### *Rango temporal de los indicadores de la Dimensión IV del IDD-Lat:*

Para **siete de los once indicadores** de esta dimensión el rango temporal (o año base) considerado es 2004; para los cuatro indicadores restantes el año base es 2003 ó 2002.

Los indicadores considerados en esta dimensión permiten **evaluar tendencias** en el tiempo y establecer una comparación entre países respecto a la “*capacidad de los gobiernos para generar políticas que aseguren bienestar*”. Para medir estas tendencias se recurrió a los principales organismos internacionales productores de estos datos, los que (como ya se mencionó) por lo general los publican con un retraso de 2 o más años.

El IDD-Lat 2005 presenta ciertos indicadores que resultan “más envejecidos” que otros, pero el uso de los mismos no afecta la precisión de las mediciones debido a que:

- No miden la coyuntura del sistema democrático (en cuanto a reflejar la volatilidad de las agendas institucionales o el protagonismo de agentes sociales o del gobierno).
- Son indicadores que caracterizan comportamientos estructurados en el tiempo.

Ver Anexo I: “Indicadores que forman el índice de Desarrollo Democrático para América Latina” la ficha técnica para cada uno de los indicadores del IDD-Lat.



## ANEXO

# CÁLCULO DEL ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO

### NOTA:

Aspectos convencionales en materia de notación formal: el subíndice “i” señala que el indicador se refiere al i-ésimo país estudiado. Todos los indicadores ponderados que se definirán en esta sección tienen como unidad de análisis países individuales, por lo que todos ellos aparecerán acompañados con el subíndice “i”.

A su vez se establecen otros dos subíndices “m” y “a” para denotar que el indicador toma el menor o mayor valor (respectivamente) de la distribución.

### *Dimensión I: Legalidad del Régimen Democrático*

No se asigna valor a esta dimensión ni a sus **tres indicadores**, dado que son considerados condiciones de base del IDD-Lat. La presencia de estos tres indicadores se consideran el punto de partida, a partir del cual, puede iniciarse

la valoración y posterior evaluación del nivel de desarrollo democrático alcanzado por un país. La ausencia de al menos uno de estos indicadores conlleva a que no se considere democrático a un régimen político.

### *Dimensión II: Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles (subíndice D2)*

Se toma el valor que arroja el Subíndice Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles, que combina los siguientes cinco indicadores agregados

$$VAPP_i = \frac{VAP_i \times 10}{VAP_a}$$

$$IDPP_i = \frac{IDP_i \times 10}{IDP_m}$$

$$ILCP_i = \frac{ILC_i \times 10}{ILC_m}$$

$$IGGP_i = \frac{IGG_i \times 10}{IGG_a}$$

$$ICLDP_i = \frac{ICLD_i \times 10}{ICLD_m}$$

Donde **VAP** denota el valor del indicador “Voto de Adhesión Política”, **IGG** el valor del indicador “Género en el Gobierno”, **IDP** el “Puntaje en el Índice de Derechos Políticos”, **ILC** el “Puntaje en el Índice de Libertades Civiles” e **ICLD** el “Puntaje en el Índice de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad”.

Así, el **Subíndice Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles (D2<sub>i</sub>)** que pondera la calificación de los países de la dimensión II del IDD-Lat viene dado por la fórmula:

$$D2_i = \frac{VAPP_i + IDPP_i + ILCP_i + IGGP_i + ICLDP_i}{5}$$

### *Dimensión III: Calidad Institucional y Eficiencia Política* (Subíndice D3)

Se toma el valor que arroja el *Subíndice Calidad Institucional y Eficiencia Política*, que combina los siguientes **doce indicadores agregados**.

$$IPCP_i = \frac{IPC_j \times 10}{IPC_a}$$

$$PPP_i = \frac{PP_i \times 10}{PP_a}$$

$$AP_i = \frac{A_j \times 10}{A_a}$$

$$IDP_i = \frac{ID_i \times 10}{ID_a} \times \frac{FD_i}{100}$$

Aquí, **IPC** es el “Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción”, **PP** el del indicador de “Participación de los Partidos Políticos”, **A** es el valor del indicador combinado de “Accountability” (que integra Accountability legal y política y Accountability social), **ID** es el indicador combinado de “Desestabilización de la Democracia”.

Se obtiene el **Subíndice Calidad Institucional y Eficiencia Política (D3<sub>i</sub>)** que caracteriza a la dimensión III del IDD-Lat, el que se define de la siguiente manera:

$$D3_i = \frac{IPCP_i + PP_i + AP_i + IDP_i}{4} \times \frac{100 - FAD_i}{100}$$

Donde **FAD** representa el valor del “Factor de Anormalidad Democrática” (expresado en puntos porcentuales).

## DIMENSIÓN IV: EJERCICIO DE PODER EFECTIVO PARA GOBERNAR

*Dimensión IV: Al tener dos subdimensiones tiene un tratamiento diferencial:*

*Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar:*

Se calcula un promedio simple de seis indicadores que caracterizan la *performance nacional* de cada país; se establece la *diferencia promedio de la subdimensión bienestar* (se calcula la diferencia del puntaje de *performance nacional* respecto el *promedio regional*). Se mide así la posición relativa de cada país respecto a la capacidad promedio que tiene la región para generar políticas que aseguren bienestar.

$$DUP_i = \frac{DU_i \times 10}{DU_m}$$

$$LPP_i = \frac{LP_i \times 10}{LP_m}$$

$$MIP_i = \frac{MI_i \times 10}{MI_m}$$

$$GSP_i = \frac{GS_i \times 10}{GS_a}$$

$$MSP_i = \frac{MS_i \times 10}{MS_a}$$

$$GEP_i = \frac{GE_i \times 10}{GE_a}$$

Aquí **DU** la tasa de “Desempleo Urbano”, **LP** el valor del indicador “Hogares Bajo Línea de Pobreza”, **MI** es el valor del indicador de “Mortalidad Infantil”, **GS** el “Gasto en Salud como porcentaje del Producto Bruto Interno”,

GE el “Gasto en Educación como porcentaje del Producto Bruto Interno” y MS es el indicador de “Matriculación Secundaria”.

\* A partir de estos indicadores ponderados se construye el primer índice (P1i) que caracteriza a esta cuarta dimensión:

$$P1_i = \frac{MIP_i + GSP_i + DUP_i + LPP_i + MSP_i + GEP_i}{6} \quad (\text{promedio simple})$$

$$\Delta P1_i = P1_i - \frac{\sum_{i=1} P1_i}{n} \quad (\text{diferencia promedio})$$

NOTA: Por convención  $\sum_{i=1} P1_i$  es la suma total de los valores de la distribución (para el índice P1) y “n” la cantidad de países estudiados.

### *Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica:*

1. se calcula un promedio simple de **cinco indicadores** que caracterizan la performance nacional de cada país;
2. se establece la **diferencia promedio de la subdimensión eficiencia económica** (se calcula la diferencia del puntaje de *performance nacional* respecto el *promedio regional*). Se mide así la posición relativa de cada país respecto a la capacidad promedio que tiene la región para generar políticas que aseguren eficiencia económica.

$$ILEP_i = \frac{ILE_i \times 10}{ILE_m}$$

$$PPCP_i = \frac{PPC_i \times 10}{PPC_a}$$

$$BYP_i = \frac{BY_i \times 10}{BY_m}$$

$$EP_i = \frac{E_i \times 10}{E_m}$$

$$IBFP_i = \frac{IBF_i \times 10}{IBF_a}$$

Donde **ILE** es el “Puntaje en el Índice de Libertad Económica”, **PPC** el “Producto Bruto Interno *per cápita* (ajustado por paridad de poder adquisitivo)”, **BY** el valor del indicador “Brecha del Ingreso”, **E** el “Endeudamiento como porcentaje del PBI” e **IBF** el nivel de “Inversión Bruta Fija (también como porcentaje del PBI)”.

- Así, mediante estos indicadores puede definirse el segundo índice que caracteriza a la Dimensión IV:

$$P2_i = \frac{ILEP_i + PPCP_i + BYP_i + EP_i + IBFP_i}{5} \quad (\text{promedio simple})$$

$$\Delta P2_i = \frac{P2_i - \sum_{i=1} P2_i}{n} \quad (\text{diferencia promedio})$$

*Fórmula para el cálculo del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina:*

$$\text{IDD-Lat} = \frac{D2_i + D3_i + \Delta P1_i + \Delta P2_i}{2}$$

- El Índice de Desarrollo Democrático para América Latina IDD-Lat se presenta como un cociente que considera el peso diferencial de dos dimensiones principales: la Dimensión II y la Dimensión III.



Esta publicación fue impresa en los talleres gráficos de Serviprensa S.A. en el mes de diciembre de 2005. La edición consta de 1000 ejemplares en papel bond 80 gramos.

